

[Undervisnings- og forskningsministeren]

kommentarer, til jeg hører, om der er ordførere, som har bemærkninger til det næste forslag, som jo er det interessante.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Oprettelse af specialskoler, befordring m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Pernille Forchhammer (S):**

Det er blevet en lidt rodet gennemgang.

Socialdemokratiet kan ikke støtte dette lovforslag, som giver mulighed for at oprette private specialskoler for svært handicappede. Vi er principielt imod, at der oprettes private skoler med dette formål med offentlig støtte, så længe det offentlige ikke samtidig har garanti for, at det er veluddannet personale, der forestår undervisningen, og ikke har nogen mulighed for at få indflydelse på indholdet og forløbet af uddannelsen på de omtalte skoler.

Der er inden for det offentlige skolesystem efter vores overbevisning rige muligheder for at opnå indflydelse på uddannelsens konkrete udformning takket være de meget decentrale rammer, der ligger i folkeskoleloven, og som man med de nye forsøgsprogrammer også forsøger at lægge op til.

Muligheden for oprettelse af private specialskoler for handicappede vil også skabe en økonomisk ustabilitet for kommuner og amter, som muligheden for oprettelsen af privatskoler i dag gør det, og det er ikke just ustabilitet, de har brug for i øjeblikket.

Vi mener nok, at det offentlige skolesystem kunne trænge til økonomisk støtte, og hvis undervisningsministeren mener, der er ekstra penge at fordele mellem uddannelserne, mener vi, det er her, de skal lægges. Det kan ikke være meningen, at man fortsat begunstiger de private skoler, mens det offentlige skolesystem gang på gang må affinde sig med nedskæringer.

En anden ting er, at konsekvensen af dette lovforslag lokalt kunne være, at det offentlige specialskoler for handicappede ville blive udtyndet, at kapaciteten ikke ville blive fuldt udnyttet, og det ville i hvert fald konkret kunne komme til at betyde en forøgelse af de offentlige udgifter, hvis det samme uddannelsesniveaus skal holdes.

Og endnu en gang: Hvis ministeren mener, at der er råd til en sådan forøgelse af de offentlige udgifter, er det vores klare opfattelse, at pengene skal bruges på det offentlige skolesystem.

Socialdemokratiet er ikke mindre betænkelig ved lovforslagets anden del om befordringsgodtgørelse til elever i friskoler og private skoler. Vi har meget svært ved at forstå, hvorfor der skal bevilges transportgodtgørelse til elever i private skoler, når der ikke er sikret elever i det offentlige skolesystem de samme rettigheder. Men o.k., forslaget drejer sig desværre ikke om muligheden for at afskaffe disse rettigheder eller om at udligne, men om, at administrationsopgaven skal flyttes til staten, og det har vi ikke noget imod, hvis det sker i overensstemmelse med kommuner og amter.

Men som helhed tager vi afstand fra lovforslaget.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg vil koncentrere mig om den del, der hedder at skabe hjemmel til som et alternativ til de offentlige specialskoler at lave specialskoler under friskoleloven.

Som det er Folketinget bekendt, er SF venligt stemt over for den frie skoles tanke, vi accepterer den danske tradition, og da der her forventes på landsplan at blive tale om 4-5 specialskoler med godt 100 elever, vil vi tilsige vor medvirken i udvalgsarbejdet.