

[Else Thell Sørensen]

nelsen mod ansættelse på det private arbejdsmarked. Den hastighed, hvormed ændringerne i samfundet sker i dag, gør det nødvendigt, at man i alle uddannelser tilstræber, at de ikke sigter mod et snævert ansættelsesområde.

Som sagt kan vi støtte forslaget, men der er et par ting, som jeg håber vi får anledning til at drøfte i udvalgsarbejdet. Det ene er spørgsmålet om videreuddannelse, hvor jeg af hørings svarene har fået den opfattelse, men det er muligt, at jeg ikke har forstået det rigtigt, at husholdningslæreruddannelsen efter forslaget ikke giver et tilstrækkeligt grundlag for en forskeruddannelse, og at den ikke i sig selv vurderes som en rimelig del af cand. scient-uddannelsen. Det andet er spørgsmålet om navnet husholdningslærer, som man har valgt at holde fast ved. Jeg mener ikke, at betegnelsen afspejler de mangeartede kvalifikationer, som husholdningslærerne har. Det kan have betydning for mulighederne for at få beskæftigelse på det private arbejdsmarked, og det kan også være med til at opretholde den meget skæve kønsfordeling, hvor der i øjeblikket er over 90 pct. kvinder. Af mange grunde synes jeg, dette tal er alt for stort. Jeg skal dog tilføje, at jeg ikke kunne finde på en bedre betegnelse.

Stillinger (SF):

Lovforslaget er et forsøg på, og jeg citerer: »... at bidrage til at opfylde hensigterne i disse 4 programmer.« Jeg vil nu fortsætte igen med et citat, for det er nemlig de fire ting, der skal opregnes her: Det er regeringens moderniseringsprogram, en folketingsbeslutning fra 1984 om ernæringspolitik, 10-punktsprogrammet, og så er det WHO's projekt: »Sundhed for alle i år 2000«. At opfylde disse fire programmer er jo i sig selv et udmærket formål – og så langt, så godt. Der er da også i lovforslaget forbedringer og lidt mere smidighed; bl.a. er den foreslåede formålsparagraf i § 1 en forbedring. Her slås det fast, at husholdningslærere efter uddannelsen selvstændigt skal kunne formidle viden om ernærings-, sundheds-, miljø- og forbrugerspørgsmål.

Husholdningslæreruddannelsen er en nicheuddannelse. Efter uddannelsen er man for så vidt ikke uddannet til et bestemt fag. Det kan både være en styrke og en svaghed, men på stadig flere områder finder man jo anvendelse for veluddannede husholdningslærere. Derfor er

det vigtigt, for SF i hvert tilfælde, at man med dette lovforslag ikke indsnævrer eller specialiserer uddannelsen for tidligt i uddannelsesforløbet.

Men jeg vil tage fat på et par områder, som jeg mener vi bør kigge på under udvalgsarbejdet. Vi bør for det første have klarhed over bestyrelsernes sammensætning og ikke mindst deres kompetence. Jeg synes selv, det står meget utydeligt i selve forslaget.

For det andet skal vi have undersøgt, hvordan mulighederne for fortsat at kunne danne lærerråd og elevråd bliver. Spørgsmålet er, om eleverne og lærerne stadig selv kan bestemme, om de ønsker at danne lærer- og elevråd, eller er det eventuelt bestyrelsen, der afgør det? Det står heller ikke helt klart i forslaget.

For det tredje må vi have sikkerhed for, at uddannelsen bliver fuldstændig ens på de to skoler. Jeg mener, der er ringe chance for, det står også lidt uklart i forslaget, at uddannelserne bliver ens, men jeg mener, et så lille uddannelsesområde som husholdningslæreruddannelsen ganske enkelt ikke kan holde til, at man eventuelt laver to forskellige uddannelser.

For det fjerde vil jeg endelig sige, at hele forslaget bærer præg af, at man erkender, at det tilsyneladende kan være vanskeligt at nå uddannelsen inden for de 3½ år. Der er nogle kryptiske bemærkninger om ekstrapraktik, det lugter lidt af dårlig samvittighed. Man ved tilsyneladende godt, at uddannelsen måske burde være på 4 år, men af en eller anden grund må man så ikke, og så laver man nogle bemærkninger om praktiken. De nye ting, der er i selve lovforslaget, og som skal opprioriteres, ernæringslære, miljølære, økonomi osv., tyder på, at det kan være vanskeligt at indeholde på 3½ år.

Det fremgår da også klart, har jeg forstået af stort set samtlige høringssvar, at man fra de berørte parter ønsker uddannelsen udvidet til 4 år. Det må vi prøve at se på i udvalget, når vi bl.a. har fået svar på spørgsmålet, om der i den nye uddannelse er nye og udvidede sagsområder.

Til slut vil jeg bemærke her, at ikrafttrædelsestidspunktet bør i hvert tilfælde udsættes et år til den 1. juli 1989. Inden vi når overhovedet at få forslaget igennem Folketinget, er vi måske allerede henne i maj-juni måned, og hvis det er rigtigt, at man samtidig skal have udskiftet bestyrelserne og ændret vedtægterne og så først