

[Undervisnings- og forskningsministeren]

helt på lige fod med den gældende dispensationsadgang. Jeg skal gerne til udvalget præcisere helt præcis, hvori lovgrundlaget består. Hvis hr. Korneliusen gerne vil have adskilt diskussionen om dette forslag fra diskussionen om, hvorvidt vi skal afkorte studietiderne, er jeg helt med på det. Det var ikke mig, der rejste debatten i dag, men jeg indrømmer, at jeg i mit hyrdebrev til institutionerne har nævnt, at dette nye SU-system giver os et argument for nu at sige til institutionerne: Nu kan I bedre forlange af de studerende, at de passer deres studier. For nu har de bedre mulighed for at passe deres studier. Husk så at gøre det, så vi ikke ender med, at man kører i 4-5 år på vældig god SU, hvorefter kassen lukkes i og studiet tager 10 år, som det plejer. Det var jo det værste, der kunne ske. Derfor kan hr. Korneliusen ikke komme uden om, at når Folketinget nu vedtager disse ændringer, giver det nogle argumenter for nu at tage fat om det problem. Det håber jeg ikke hr. Korneliusen har noget imod at jeg har gjort. Men jeg forstår udmærket de . . . Nej, jeg siger ikke mere. Vi skal jo prøve at gøre det lettere for hinanden og ikke sværere.

Hr. Frank Jensen ville ikke have, at jeg brugte ordet grunduddannelse på den måde, jeg gjorde. Jeg kalder alt, hvad der ikke er efteruddannelse, for grunduddannelse. Måske er det forkert. Det har jeg altså gjort hidtil. Men hvis det er sådan, at en kandidatuddannelse ikke en grunduddannelse, skal jeg gerne ændre sprogbrug. Men normalt tror jeg, at man kalder alt, hvad der ikke er efteruddannelse, grunduddannelse, og det var det, jeg gjorde.

Hr. Rahbæk Møller synes, det lød lidt, som om jeg i virkeligheden, når mit virkelig grimme jeg kom frem, var ude på, at 4 år var nu den rette studietid. Jeg vil ikke skjule, at der sad et udvalg, der hed Knud Larsen-udvalget, som startede hele denne proces, hele debatten om SU og studietider. Hvad var det, Knud Larsen-udvalget foreslog i bredest tænkelige enighed? Det var såmænd, at 4 år blev gjort til reglen. Det vil jeg bare lige minde om for en ordens skyld. Der var faktisk mange fornuftige mennesker, der var med til at tale for de 4 år.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betagter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 138:

*Forslag til lov om uddannelse af husholdningslærere.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Frank Jensen (S):**

Intentionerne i revisionen af lov om uddannelse af husholdningslærere er velbegundede og gode, nemlig at få tilpasset den nugældende lov fra 1972 til det nye arbejdsmarked, som husholdningslærerne frekventerer, og at få de nye krav, som samfundet stiller til uddannelsens formål og indhold, indført i loven. De nye samfundsmæssige krav til husholdningslæreruddannelsens placering og rolle i samfundet er bl. a. fremkommet ved en større bevidsthed og skærpe af ernæringspolitikken. I bestræbelserne på indfrielse af den samlede danske ernæringspolitik samt WHO's projekt »Sundhed for alle i år 2000« spiller formidling og folkeoplysning en afgørende rolle.

Det er netop i denne proces, at bl. a. husholdningslæreruddannelsen er så væsentlig, men man kan spørge sig selv, om det er specielt hensigtsmæssigt, at ministeren kommer med en revision af loven nu, hvor vi står over for en omfattende revision af de erhvervsfaglige grunduddannelser. Men under alle omstændigheder er det godt, at lovforslaget fastholder husholdningslæreruddannelsens formidlingsmæssige opgaver, samt at uddannelsen fortsat skal tilrettelægges med sammenhæng mellem teoretiske, praktiske og formidlingsmæssige fag, således at fagene opfattes som ligeværdige dele af uddannelsen.