

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Det er jo sådan, at når vi behandler et forslag her i salen, skal vi også prøve at se dets rækkevidde og bæredygtighed, og det var faktisk det, jeg prøvede i forhold til hr. Bjørn Elmquist. Det er imidlertid en lille smule mislykket, kan jeg forstå.

Det er nemlig sådan, at alternativet til en fastholdelse af prøveløsladelsesinstituttet ikke er justitsministerens forslag. Justitsministerens forslag er ikke et bæredygtigt alternativ. Alternativet er justitsministerens forslag kombineret med et signal om nedsættelse af de kortere straffe med en tredjedel eller, som jeg har sagt det, et tilsagn om, at man vil bruge milliarder af kroner til bygning og drift af fængsler. Men det signal er ikke kommet. I det hele taget står man med et forslag, som ikke er bæredygtigt. Der mangler en del af det, og det må også være vores opgave at prøve at afklare, hvad det egentlig er, vi forhandler om: forslaget plus noget uvist, og det »noget uvist« er desværre stadig lidt uvist.

Jeg kan da sige til hr. Bjørn Elmquist, at vi under alle omstændigheder meget gerne under udvalgsarbejdet vil have drøftet, hvad regeringen vil gøre for i givet fald at gøre sit forslag komplet. Indtil vi får nogle rimelige tilsagn om det, synes vi ikke, der er nogen grund til at holde sig til andet end det, Straffelovrådets flertal udtaler sig om. Men lad os høre regeringspartierne åbninger under udvalgsarbejdet, om de kan få udviklet et bæredygtigt forslag; så vil der muligvis være noget at forhandle om. Men åbningen må komme ved, at man fremsætter et bæredygtigt forslag fra regeringens side.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I anledning af den diskussion, der udspandt sig om indlægget fra et af medlemmerne, der udtaler sig meget kategorisk og på en måde, som jeg ikke begriber, vil jeg da gerne understrege, at jeg også beklager, at det aldrig er muligt at komme i diskussion med fru Birgith Mogenssen.

Jeg vil så komme med nogle yderligere bemærkninger om prøveløsladelse.

Jeg går ud fra, at jeg kan tage det som givet, at Socialdemokratiet ikke – sådan udlægger jeg fru Pia Gjellerups udtalelser – er parat til at ofre milliarder på udbygning af fængselsvæsenet.

Det må ikke være en mulighed for nogen i denne sal. Det må være noget, man ikke kan.

Men hensyn til i øvrigt at røre ved prøveløsladelsesinstituttet vægrer jeg mig ved at tro, at Socialdemokratiet skulle være parat til at gå væk fra de to måneder som forudsætning for, at det kan komme på tale at prøveløslade. Jeg gør opmærksom på, at Advokatrådet netop har været inde på dette og gjort opmærksom på, at vi fra 1982 er kommet på linje med de øvrige nordiske lande.

Under den diskussion, der har været i salen mellem os efter indlæggene heroppe, har det været antydnet, at vi kunne dele forslaget, sådan at vi hurtigt gennemførte voldsparagrafferne. Jeg vil gerne sige, at der er enkelte bestemmelser i ministerens forslag om prøveløsladelse, som jeg meget gerne vil fastholde, og det er dem, der vedrører en bedre retssikkerhed for de indsatte, der ikke kommer ind under prøveløsladelsen. At dele forslaget uden videre er jeg derfor ikke indstillet på.

Jeg beder imidlertid om, at man, før man overhovedet rører ved vores prøveløsladelsesinstitut, lægger vægt på alt det, der er sagt af sagskunds-kaben, fra den øverste anklager, fra dommerne, fra Advokatrådet og fra fængselspersonalet og selv fra politidirektøren i København. Man må ikke ødelægge vort prøveløsladelsesinstitut, det må ikke ske.

Jeg vil gerne være med til at gennemføre andre af de forslag, der er i den betænkning, som har dannet grundlag for voldsparagrafferne, men det må efter min mening forudsætte, at der kommer et selvstændigt lovforslag. Ellers er vi ude i identitetsproblemer, og det skal vi ikke risikere på retsområdet.

**Ib Jakobsen (FK):**

Jeg forstod på ministeren, at han var bekymret over, at Fælles Kurs var uenig i hele lovforslaget. Nu er det sådan, at jeg altid fører en kamp med de små lamper på pulten her, og det gør, at jeg måske aldrig når at sige alt det, jeg ønsker. Jeg beskæftigede mig i realiteten kun med det, der angik prøveløsladelse.

Jeg vil gerne sige med hensyn til den del, der omhandler ændringen af retningslinierne for voldsstraffene osv., at jeg da har fuld forståelse for, at man vil have nogle andre retningslinier, og jeg har også fuld forståelse for, at man ønsker at få nogle klarere retningslinier for, hvor-