

[Hagen Hagensen]

det skulle være meningen. Hvis det er tilfældet, er det, fordi folket ønsker det sådan, og så har folkets Ting at følge, hvad folket vil.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nej, det var ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at vi selvfølgelig ikke kan vide noget om, hvordan lægdommerne vil forholde sig, og derfor er vi nødt til at tage stilling til, hvad de juridiske dommere? som har udtalt sig, siger. Det var det ene, jeg sagde.

Det andet, jeg sagde, var, at man udsender fra justitsministerens side to modsatrettede signaler. Med prøveløsladelsesstramningerne udsender man et signal, der hedder – som hr. Hagen Hagensen selv har været inde på det: En dom er en dom, og den skal udstås. På den anden side siger man: Men det må ikke koste for meget i nye fængselspladser, så derfor skal den samlede strafmængde ned.

Derved gør man lægdommerelementet til den, skal vi sige ubekendte brik i spillet, og det er også lige præcis det, de juridiske dommere peger på. Det kan lige så godt gå den ene som den anden vej, men det er ikke ligefrem den sikkerhed, dette Folketing kan operere med, når der lægges op til så kraftige stramninger i systemet, som tilfældet er.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det bliver bedre og bedre eller værre og værre, det, hr. Leif Hermann siger. Nu siger han, at det ukendte element i det er, at vi ikke ved, hvordan lægdommerne vil reagere. Jamen er det da således, at hr. Leif Hermann overhovedet ikke vil lægge vægt på, hvad lægdommerne mener og siger, at de skal have en påvirkning fra de juridiske dommere? Vi skal kun lægge vægt på, hvad de siger, og ikke på, hvad det lægmandselement siger, som jeg troede vi alle var enige om at stå vagt om som noget nyttigt og værdifuldt i vores retspleje.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu ville det vel fysisk set være nemt at fange mig på det ene ben lige i øjeblikket, men jeg tror egentlig, hr. Hagen Hagensen gør sig ulejlighed uden at have tænkt dette grundigt igennem. Jeg

sagde, at vi har fuld tillid til lægdommerinstitutionen, men det er ikke det, der er problemet. Problemet er, at hvis dette Folketing skal gøre det, som justitsministeren gerne vil have, skal der ikke udsendes modsatrettede signaler, for det gør det hele umådelig vanskeligt for lægdommerne. Det er ud fra en retssikkerhedsbetragtning og ud fra en betragtning om lægdommernes virksomhed ikke særlig heldigt, at der sker det, der sker i øjeblikket.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg har et par bemærkninger om det, fru Pia Gjellerup sagde på Socialdemokratiets vegne i anden runde, hvor hun sådan set også svarede på det, vi var inde på i første runde om signaler, der skulle sendes herfra til domstolene med hensyn til strafudmålingen.

Det, som justitsministeren karakteriserede som en mulig åbning fra Socialdemokratiet, viste sig jo ikke at være nogen åbning, og det beklager jeg. Det lød en overgang, som om fru Pia Gjellerup på Socialdemokratiets vegne i det mindste ville være med til at overveje at følge justitsministerens forslag om at ændre prøveløsladelsesreglerne, forudsat at der fra Folketinget kunne komme et klart og bredt signal til dommerne, og det kunne vi da måske finde ud af under fuld respekt af domstolenes selvstændighed i henhold til grundlovens § 3, som nogle af os har talt varmt og ærligt om. Men det viste sig så, da det kom til stykket, at så langt rakte modet ikke. Måske var det der aldrig, måske var det blot en teoretisk eller akademisk interesse for, hvad vi i vore partier burde sige og gøre, og det er selvfølgelig velkomment, men det rækker ikke langt, når det skal trække i retning af et flertal.

Så skal jeg lige gøre en bemærkning om fru Pia Gjellerups kritik af fru Birgith Mogensen. Jeg skal ikke gå ind på fru Birgith Mogensens anbringender i indlægget fra denne talerstol, men jeg synes ikke, det er helt fair at sige, at fru Birgith Mogensen forlod salen straks efter. Det gjorde hun rent faktisk ikke. Hun var her i nogen tid efter, og havde man ønsket det, kunne man med en kort bemærkning have klaret dette. Jeg tør ikke sige, hvorfor fru Birgith Mogensen har forladt salen, men det var i hvert fald ikke umiddelbart efter indlægget.