

[Bjørn Elmquist]

Det hedder det da også helt klart i lovforslagets bemærkninger, at formålet med de nye regler også er en hurtigere behandling af voldssager, og så, hvad der måske er vigtigst, at vi får mulighed for, at domstolene ikke bindes til at sondre mellem, om der nu er brugt redskaber eller instrumenter ved udøvelsen af volden. Jeg tror, vi alle sammen uanset vores politiske tilhørsforhold synes, at det er lige strafværdigt, om man slår en person med en kæp eller en rafte eller med en jernstang eller sparker personen, når personen ligger ned. Så det er helt godt, at vi på dette område giver dommerne mulighed for at bruge disse strafferammer, som ligger i forslaget.

Mit parti giver altså sin fulde tilslutning til justitsministerens lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil godt høre, hvilke kriminalpolitiske grunde hr. Bjørn Elmquist vil kunne anføre som støtte for at forlænge de kortere straffe på under et år med 50 pct. Mener hr. Bjørn Elmquist, at der er kriminalpolitiske grunde, kriminalpræventive grunde til at forlænge straffene med 50 pct.?

Herimod – kan jeg jo så allerede svare – taler hele Straffelovrådet og en række institutioner spændende fra domstole over Advokatråd til politi, men det kan være, at hr. Bjørn Elmquist har nogle begrundelser, som rækker helt ud over, hvad det øvrige spektrum, der beskæftiger sig med kriminalpolitik og kriminalforsorg her i landet, kan finde på at anføre som begrundelser.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det svar vil jeg også gerne høre, hr. Bjørn Elmquist. Men så vil jeg lige spørge hr. Bjørn Elmquist: Når man nu skal overlade det til domstolene at hitte ud af, hvordan det skal være med hensyn til, om man skal have den samme strafmængde, eller om der skal ske en eventuel strafførøgelse – ministeren er jo kommet lidt i tvivl om det økonomiske, kan man se af bemærkningerne – gør det så slet ikke noget indtryk, at domstolene i høringsvaret vedrørende betænkningen siger, at det kan man ikke garantere for, man kan ikke garantere for, at

der er den tilsigtede virkning af forslaget, nemlig at der ikke skal ske en generel forøgelse af den samlede strafmængde? Gør det ikke noget indtryk på hr. Bjørn Elmquist, at domstolene på forhånd siger: Vi kan ikke opfylde hr. Bjørn Elmquists betingelse?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jo, selvfølgelig gør det indtryk, men jeg læser også meget nøje det, domstolene har sagt, og der står, at domstolene ikke kan garantere. Dermed har domstolene ikke sagt, at det ikke kan finde sted.

Jeg vil sige til Socialdemokratiets ordfører, at jeg synes, svaret ligger i domstolenes kompetence og selvstændighed. Der er hermed ikke nødvendigvis lagt op til, at der skal falde de samme domme som hidtil. Det er da meget muligt, at domstolene lader sig påvirke også af diskussionen her – det ville være naturligt – og dér lægger vægt på, at det nu er domstolene selv, der må afgøre, hvor lang strafudmåling der skal finde sted. Der kan være dommere, der i en endelig dom vil sige: Denne dom skal have den og den længde, og måske gør det under hensyntagen til, at der tidligere var en forventning om en automatisk prøveløsladelse, som ikke findes længere, og så måske nedsætter straffen. Det må vi jo så tage til efterretning her i Folketinget, at det er domstolenes reaktion herpå.

Vi kan ikke have garanti hverken for det ene eller det andet. Det har hr. Leif Hermann helt ret i, og det synes jeg vi må tage til efterretning. Vi lever i et samfund, hvor vi ikke fra Folketinget bestemt kan give pålæg til domstolene. Det står i vores grundlovs § 3, og jeg er glad for, at jeg lever i et sådant samfund. Vi kan vedtage vore love herinde, vi kan komme med vore henstillinger, Justitsministeriet kan udsende deres instruksoriske forskrifter, og hvad det hedder alt sammen, men i Danmark har vi uafhængige domstole; der er på forhånd intet garanteret.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg tør nu nok vove det ene øje på at garantere, at fru Pia Gjellerup og hr. Leif Hermann er fuldstændig på vildspor, når de tror, at man vil forøge straffedagsantallet med 50 pct., og at man skal til at bygge yderligere fængsler el.lign.