

**[Justitsministeren]**

Formålet med denne lovgivning er jo nævnt af flere og på en måde, som jeg synes er ganske rigtig. Det skal ikke være sådan, at man kan anvende disse midler, arrest og forbud, og begrænse ofte mindre virksomheder i deres virke bare ved, at man kan lægge en tilstrækkelig stor sæk penge på bordet. Der må være andre betingelser, der skal opfyldes, end det, at man kan komme med en stor sikkerhedsstillelse.

Derfor betyder den skærpelse, som er indført med hensyn til betingelserne for arrest og forbud, at vi beskytter de svage imod, at penge kan blive det eneste afgørende med hensyn til indgrebet, og det synes jeg er en væsentlig ting. Det betyder igen i praksis en beskyttelse navnlig af den mindre butikshandel i en hel del tilfælde, og det synes jeg er et formål, som det er rimeligt og værdigt af Folketinget at tilslutte sig. Derfor glæder det mig, at der, som tilfældet har været, er tilslutning til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 134:**

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Prøveløsladelse og vold m.v.).*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).  
(Fremsat 18/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Pia Gjellerup (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Torben Lund, ikke har mulighed for at være til stede her i dag, skal jeg redegøre for vores holdning til det foreliggende lovforslag.

Lovforslaget er en udløber af den betænkning, som Straffelovrådet afleverede for snart et år siden. Imidlertid er det lidt svært at genkende betænkningen i justitsministerens lovforslag. Kun et beskedent forslag om revision af voldsbestemmelserne er det blevet til, uden nogen sammenhæng med det øvrige betækningsarbejde, som netop var iværksat for at søge overensstemmelse mellem de enkelte regler i det strafferetlige sanktionssystem. Det forekommer hverken særlig rimeligt eller særlig hensigtsmæssigt. Hvad er justitsministerens forklaring på, at så meget mangler, og at helheden er tilsidesat?

De enkelte bestemmelser, der er sluppet igennem ministerens nåleøje, er som nævnt en revision af voldsbestemmelserne. De gældende regler er i deres forsøg på at være fyldestgørende blevet uoverskuelige. Forslagene til nye formuleringer og konsekvenserne heraf kan derfor generelt modtages positivt.

Dele af de tilhørende bemærkninger til lovforslaget synes blot ikke at være i familie med lovforslaget. Her tænker jeg på justitsministerens generelle bemærkninger til forslaget, hvori der omtales den stigning, der kan læses af statistikkerne i antallet af tilfælde af vold mod sagesløse. Lovforslaget gør imidlertid ikke noget for at komme netop disse forhold til livs. Vold mod sagesløse fjernes som begreb fra loven. Derved fjerner man ganske vist knap 5.000 anmeldte voldsforbrydelser fra statistikken, men de vil jo desværre nok dukke op andre steder, blot under andre titler. Derfor er justitsministerens generelle bemærkninger ikke i overensstemmelse med lovforslagets indhold.

Under udvalgsarbejdet må vi se på, om forslagens strafferammer og de i bemærkningerne anbefalede strafudmålinger svarer til de ændringer af begreberne, der lægges op til. Men vi er i forhold til denne del af lovforslaget som udgangspunkt positive.

Et andet hovedpunkt i forslaget er afskaffelse af prøveløsladelse i forhold til domme på under et år og en begrænsning af domme på under to år. For det første er det beklageligt, at justitsministeren ikke har ønsket at vente med en så vidtgående ændring, indtil Straffelovrådet har haft lejlighed til at færdiggøre drøftelser om prøvetid, tilsyn og særvilkår, som er en væsentlig del af prøveløsladelsesinstituttet.