

[Leif Hermann]

sager. Jeg kan samtidig sige, at vi – selv om der er tale om kære og derfor som hovedregel skriftlig sagsfremstilling og derfor også en uendelig begrænset mulighed for bevisførelse, hvad der jo er meningen i disse sager – dog nok er tilhængere af den indvending, som Advokatrådet har fremsat, nemlig at det er uheldigt i bemærkningerne at have stående, at der skal være adgang til mundtlig forhandling, hvis parterne begærer det. Det er noget, man nøjagtig lige så godt kunne have stående i loven, sådan at man har sikkerhed for, at det kan lade sig gøre.

Jeg skal ikke sige mere, men tilsige et positivt udvalgsarbejde, hvor vi kan få rettet de småting, jeg bl.a. har nævnt her.

#### Bjørn Elmquist (V):

Jeg kan gøre det meget kort for så vidt angår de foreløbige retsmidler og ændringerne deri.

Arrest og fogsedforbud synes vi det er udmærket at man på denne måde imødegår. De misbrug, kan man vel næsten sige, der har været tilløb til, kortslutning af almindelig tvangsfuldbyrdelsesprocedure for så vidt angår arrest og for så vidt angår forbud, er en anvendelse, vi her i Folketinget ikke fandt helt i overensstemmelse med lovens ånd.

Med hensyn til appelreglerne i fogedsager kan vi også give vores tilslutning. Det kan være lidt besværligt stof. Jeg tror, at de af os, der er jurister, fra vores studium husker problemerne med at forklare forskellen mellem anke og kære. Det står meget flot, synes jeg, i de generelle bemærkninger, afsnit 4.1.: »Afgrænsningen mellem appelformerne anke og kære er i øvrigt ikke ganske skarp.« Jeg kan godt lide den udtryksmåde. Den rammer lige ind i, hvad vi alle sammen forventer af Justitsministeriet – som en kompliment til det. Det er også sjovt indimellem at læse bemærkningerne.

I samme afsnits slutning står der en betragtning, vi også ønsker at fremhæve:

»Af hensyn til de processuelle garantier, der er knyttet til den mundtlige forhandling, er det af væsentlig betydning, at landsretterne ved afgørelsen af, om mundtlig forhandling skal anordnes, lægger afgørende vægt på parternes ønske herom.«

Det hæfter vi os også ved. Hr. Leif Hermann har lige været inde på, om det måske var noget, der ligefrem skulle skrives ind i lovteksten, at vi lægger vægt på, at der er disse retsgarantier.

Det er noget, vi kan se på under udvalgsarbejdet, og jeg er sikker på, at Justitsministeriet og ministeren vil være os behjælpelige med gode råd og vejledning.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det Radikale Venstre er også positivt indstillet over for disse lovændringer. Ministeren skriver i bemærkningerne, at det er en fortsættelse af det revisionsarbejde, der har været i gang, og som har medført ændringer i 1976 og 1978, og at det er i overensstemmelse med betænkning og udtalelse fra Retsplejerådet.

Vi er helt tilfredse med, at der sker en skærpelse af betingelserne for at bruge arrest og forbud. Vi vil gerne drøfte, som det har været antydet her, de nye appelregler, men vi kan i det store og hele tilsige positiv tilslutning og vil give lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

#### Birgith Mogensen (CD):

Dette lovforslag er i alle sine enkeltheder en ret og rimelig opstramning af retsplejeloven på hele dette område. Det væsentligste i disse lovændringer er, at ingen part vil kunne misbruge begreber og regler, hvis denne lovændring finder sted efter sin fulde, præcise ordlyd. Denne lovændring har længe været tiltrængt og har derfor tilslutning fra CD.

#### Pia Kjærsgaard (FP):

De justeringer, det her lovforslag indeholder, skulle det ikke volde Fremskridtspartiet de store problemer at tilslutte sig.

De misbrug af arrest, der kan finde sted, og som bl.a. er beskrevet i bemærkningerne, og den pression, der ligger i begrebet, er ikke lige rimelige, som reglerne er i dag.

Anvendelse af forbud, som det blev praktiseret på Fyn af et benzinselskab, er heller ikke acceptabel. Fremskridtspartiet er enig med justitsministeren i det formålstjenlige i, at reglerne strammes op og præciseres.

Vi mener, at dette forslag udgør en forenkling, med mindre bureaukrati, og det er Fremskridtspartiet som bekendt tilhænger af.

Jeg kan være helt enig med hr. Bjørn Elmquist i, at det er et speget forslag for dem, der ikke lige er jurister, men det er nøje gennemgået i Fremskridtspartiets folketingsgruppe. Vi skal tilsige et positivt udvalgsarbejde, og vi kan allerede på nuværende tidspunkt sige, at vi tilslutter os forslaget.