

[Pia Gjellerup]

der for. Også politiets mindre engagement i sagsforløbet fremover er positivt.

Et sidste emne, jeg vil kommentere her ved førstebehandlingen, er forslagene til en forenkling af appelmulighederne ved fogedretssager. Jeg mener, at de stillede forslag vil være resourcebesparende for alle parter. Det vil nok under udvalgsarbejdet være nødvendigt at se på parternes indflydelse på valg af mundtlig forhandling i tilfælde af kære, men dette skulle der vel kunne findes en rimelig løsning på.

Jeg har ingen bemærkninger til de øvrige og mindre punkter i lovforslaget, som vi fra Socialdemokratiets side vil se positivt på under udvalgsarbejdet.

Flemming Hansen (KF):

Vi står her over for et meget omfattende lovforslag om ændringer i retsplejeloven. Det er klart, at det ikke vil være muligt at komme ind på de enkelte paragraffer i lovforslaget, og jeg skal derfor koncentrere mig om to hovedafsnit, som jeg finder overordentlig vigtige.

Det drejer sig om det afsnit, der omhandler nedlæggelse af forbud, hvor man skærper betingelserne for at nedlægge et forbud under hensyn til de konsekvenser, det kan få for den, man nedlægger forbudet imod.

Hvis én part ønsker at nedlægge forbud over for en anden part, kan det i dag gøres ved at stille tilstrækkelig sikkerhed, men jeg finder det rimeligt, at den, der ønsker at nedlægge forbud over for en anden person, skal kunne sandsynliggøre det nødvendige i anvendelsen af forbud. Vi kender jo alle sammen benzinsagen fra Blommenslyst, hvor ét selskab ved at stille en sikkerhed på 2 mio. kr. kunne få plomberet et andet selskabs benzinstandere og pillet skiltene ned. Det er nu et godt retssikkerhedsmæssigt synspunkt, at man ikke skal kunne købe sig til et forbud.

Et andet punkt, jeg ønsker at omtale, er den foreslåede § 653, der omhandler EF-forordning 3842/86 af 1. december 1986 om foranstaltninger med henblik på forbud mod varemærkeforfalskede varers overgang til fri omsætning. Det er en problemstilling, der kendes meget godt i erhvervslivet, og antallet af den slags sager bliver stadig større og skaber meget store problemer for det store flertal i erhvervslivet, der ønsker at drive reel handel. Jeg er opmærksom på, at forslaget kun siger, hvem der skal behandle

disse sager, og er tilfreds med, at det er fogedretten, man skal gå til i sådan et tilfælde.

Imidlertid er det vigtigt at præcisere, at fogedretten i sådanne sager må være i stand til at handle endog meget hurtigt, for er varemærkeforfalskede varer først passeret igennem tolden, er det næsten umuligt at standse dem ude i handelen.

Jeg vil i den forbindelse godt gøre opmærksom på den henvendelse, vi har fået i dag i Folketingets Retsudvalg fra Industrirådet, og som netop omhandler dette punkt. Den præciserer meget udførligt de alvorlige problemer, det giver for erhvervslivet, og hvor vigtigt det er, at vi får denne paragraf sat rigtigt på plads.

Vi kan i den konservative folketingsgruppe tilslutte os lovforslaget og skal gøre, hvad vi kan for, at det får en hurtig gang gennem udvalget.

Leif Hermann (SF):

Nu har fru Pia Gjellerup jo været så venlig at gennemgå lovforslaget, så det skal jeg spare Tinget for, og i første omgang hæfte mig ved noget, som ingen andre har taget op, nemlig spørgsmålet om beskyttelsen af en sigtets eller en tiltaltes identitet mod fotografering. Vi kan absolut tiltræde det forslag, som Justitsministeriet har lagt foran os, sådan at sigtedes eller tiltaltes beskyttelse nu kommer på linje med ofres i sædelighedssager og lægdommeres, som jo fik denne beskyttelse i henholdsvis 1980 og 1984.

Vi kan også tiltræde de væsentlige retssikkerhedsmæssige fremskridt, der er forbundet med de hovedpunkter, lovforslaget indeholder, nemlig ændringerne i reglerne vedrørende arrest og forbud. Nu er arrest og forbud jo foreløbige retsmidler, men selv om det er foreløbige retsmidler, er det selvfølgelig væsentligt, at de personer, det går ud over, rekvisitus og skyldneren i forbudssager, sikres så meget som overhovedet muligt. Derfor er det afgørende, at man nu vil stramme betingelserne for at opnå arrest og for at opnå forbud, sådan at der skal foreligge aktuelle grunde til at antage, at der er brug for arrest, fordi skyldneren vil unddrage sig gods en forfølgelsesmulighed, og at forbudsrekvisenten skal godtgøre eller sandsynliggøre, at betingelserne for opnåelse af forbud er til stede.

Vi er også indstillet på at acceptere den meget forenklede regel vedrørende appel i foged-