

[Jørn Jespersen]

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Fasttættelse af pantets værdi).

(Lovforslag nr. L 185).

Idet jeg henviser til lovforslagets tekst og til de ledsagende bemærkninger, anbefaler jeg lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Pia Kjærsgaard (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ophævelse af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v.

(Lovforslag nr. L 186).

Jeg henviser til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til undervisnings- og forskningsministeren [om, hvad ministeren kan oplyse om de planlagte nedlæggelser af og besparelser på pædagogseminarierne].

Af Hanne Thanning Jacobsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 19/1 88).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 133:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. og lov om retsafgifter. (Arrest og forbud, appel i fogedsager m.v.).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 18/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Det forslag, der skal behandles her, favner meget bredt, men jeg vil koncentrere mig om de hovedemner, forslaget indeholder, nemlig nye regler om arrest og forbud samt ændringer i appelmulighederne i fogedsager.

De hidtil gældende regler om arrest har ikke i tilstrækkeligt omfang kunnet afgrænse de forhold, hvortil arrestinstituttet har været udformet. Den kreditor, der har et pengekrav, skal kunne søge sikkerhed for fyldestgørelse ved en arrest, hvis skyldneren formodes at modarbejde muligheden for fyldestgørelse. Hvis der ikke er fare for modarbejdelse fra skyldnerens side, skal kreditor være henvist til almindelig rettergang.

Forslaget indebærer, at arrest kun kan iværksættes, når der er en aktuel grund til at antage, at skyldneren vil modarbejde opfyldelsen af kreditors rettigheder. Arrest vil ikke kunne iværksættes uden rimelig anledning, og skyldneren vil ikke kunne presses ud over det almindelige, som vil ske gennem den sædvanlige rettergang. Denne præcisering af grundlaget for arrest kan Socialdemokraterne kun hilse velkommen.

Det samme gælder de foreslåede nye regler om anvendelse af forbud. Grundlaget for forbud har hidtil i praksis været, at den, der har ønsket et forbud, har haft en ret, der kunne være krænket. Bevisbyrden har yderligere kunnet lettes ved at stille sikkerhed for de forskellige skader, der kunne forvoldes for debitor, hvis det viste sig, at grundlaget for forbudet alligevel ikke var opfyldt.

Forbud er et meget indgribende skridt, og det har således kunnet gennemføres i praksis ved et relativt begrænset bevis eller endda ved et direkte køb gennem en sikkerhedsstillelse, der ofte har været utilstrækkelig i forhold til de skader, som debitor kunne lide.

Det har været noget stødende, hvorfor forslagene om, at beviskravene skærpes, at forbud kun gennemføres, hvis almindelig rettergang vil give anledning til retstap, og at proportionalitetsgrundsætningen lovfæstes, må hilses med tilfredshed.

Særlig proportionalitetsgrundsætningen er væsentlig, bl.a. i forhold til de meget omtalte sager om benzinselskabernes forbud over for benzinførhandlere, hvor selskabernes interesser slet ikke har stået i et rimeligt forhold til den skadevirkning, som påføres den, forbudet gæl-