

[Ole Vig Jensen]

ning Rasmussen her siger, at overudligningsproblemet er løst. Det går jeg ud fra at vi kan få set nærmere på i udvalget.

Mine bemærkninger om København – det bliver også et svar til hr. Agerschou – gik på, at Københavns Kommune i hvert fald ikke i dag er i de samme økonomiske problemer, som de var tidligere, bl.a., men ikke kun derfor, fordi vi jo også har givet Københavns Kommune særlige muligheder for at få klaret deres problemer.

Det, jeg synes er overraskende, er, at indenrigsministeren her kan meddele, at realvæksten i Københavns Kommune fra budgetåret 1987 til budgetåret 1988 er 5,7 pct. Det er overraskende, og jeg vil også sige, det er utilfredsstillende, al den stund, at da vi i sin tid besluttede os for at give Københavns Kommune 250 mio. kr. om året i en femårsperiode, så skulle dens regnskaber frem til 1980 udvise et fald på 2 pct. i realvækst. Det kan man ikke sige at Københavns Kommune har lagt op til, og hele tankegangen bag at hjælpe Københavns Kommune over en langsigtet periode var jo netop, at de skulle kunne bringe deres udgifter og indtægter i bedre overensstemmelse med hinanden. Det kan man ikke sige at de har bestræbt sig for, så vi skal nok fortsat have opmærksomheden henvendt på København. Men selvfølgelig skal Københavns Kommune behandles ordentligt. Det ser vi på i udvalget.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Hr. Henning Rasmussen siger, at indlægget om omlægningen af udligning af skatteindtægter i hovedstadsområdet har været velforberedt. Det er rigtigt, det har det været – ligesom alt det andet.

Jeg er ked af, at jeg ikke kan sige det samme, når hr. Henning Rasmussen siger, at den reduktion, der har fundet sted af statstilskudene, har været til størst fordel for Søllerød i forhold til Dronninglund. Se, det er sådan, at havde man reduceret efter objektive kriterier, var alle de fattige kommuner kommet til at betale mere, havde altså haft større tab end de velhavende kommuner. Man har nemlig ikke brugt objektive kriterier, altså antal indbyggere, antal børn, antal gamle. Nej, man har brugt beskatningsevnen i de enkelte kommuner og dermed altså også beskatningsgrundlaget. Og det er indlysende, at når man bruger beskatningsgrundlaget, vil de kommuner, der har de største

indkomster og dermed det største beskatningsgrundlag, være dem, der så også får det største tab, når det ikke fordeles efter indbyggertal. Det er indlysende, at det vil kunne konstateres.

Tilsvarende siger hr. Henning Rasmussen, at det system, vi har i dag, når det gælder beregning af vores bloktilskudsordning, er retfærdigt, fordi man bruger de sidste tal. Dét må jeg sige, at det er helt forkert. Det er helt forkert. Den er retfærdig af en helt anden grund, nemlig at man bruger de faktiske tal. Vi tildeler tilskuddene efter de faktiske tal. Problemet er blot, at vi forudbetaler efter nogle skønsmæssige tal, hvorefter vi året efter regulerer efter de kendte tal, og det giver problemer i kommunerne.

Det, vi har foreslået, er, at vi alene regulerer, når vi kender de endelige tal. Der er altså ingen kommuner, der får én øre mere eller mindre i denne omlægning, end de får i dag. De får nøjagtigt det, de skal have, de får det bare med det samme, når tallene er kendt. Problemet er alene, at man skal bruge f.eks. året 1987 som basisår to gange i træk; det er et engangsproblem, hvorefter det er løst.

Må jeg så sige her til hr. Jørgen Tved, der beder om dokumentation for, hvad man gør for København i forhold til andre – det kan jeg godt sige med de sidste tal –: Københavns Kommune får af særindtægter efter sociale kriterier ca. 400 mio. kr., der udbetales et særtilskud til hospitalsvæsenet på 225 mio. kr., vi giver et helt generelt særtilskud på 250 mio. kr., vi giver tilskud til indvandrere og flygtninge på 20 mio. kr., og så har Københavns Kommune en meget stor fordel på selskabsskattesiden, hvor der er et, om jeg så må sige, ekstra indtægtsbeløb i år, skønnet til ca. 600 mio. kr.

Mange kritiserer, at vi ikke har en mellemkommunal udligning af selskabsskatterne, og man kan sige, at ud fra et retfærdighedssyn burde vi måske have det, men vi kommer ikke med forslaget, så længe vi ikke har løst Københavns Kommunes problem, for dér vil man også kunne sige, at Københavns Kommune vil miste penge, som den har i dag. Det vil også være rigtigt, men det er måske penge, som reelt burde fordeles til alle landets kommuner.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil bare gentage det, jeg sagde i tidligere indlæg. Indenrigsministeren har omhyggeligt