

[Indenrigsministeren]

året til Københavns Kommune over en 5-årsperiode. I den forbindelse vedtog Folketinget nemlig, at der skulle ske en reduktion på drifts- og anlægsrammer i Københavns Kommune på 2 pct. pr. år. Det svarer til ca. 300 mio. kr. i reduktion. Den bestemmelse er fortolket meget liberalt over for Københavns Kommune, så dér skal man sætte 58 mio. kr. ved siden af 300 mio. kr. Men dertil kommer, at i forhold til de tal, der var kendt, da vi indførte disse foranstaltninger til hjælp for København, får Københavns Kommune i dag ca. ½ mia. kr. mere om året i selskabsskatter end på daværende tidspunkt. Det skal man også sætte de 58 mio. kr. i forhold til.

Vi kan med rette sige, at vi behandler Københavns Kommune godt, og det er vel også Folketingets pligt at sikre, at hovedstaden har vilkår, der gør det muligt at løse de forpligtelser, som hovedstaden har. Man kan ikke med rette kritisere regeringen for med dette lovforslag at føre et felttog mod Københavns Kommune.

Jeg er enig med hr. Agerschou, når hr. Agerschou taler om, at sproget bør være klarere, så det altid fremgår på almindeligt dansk, underforstået at det er forståeligt for alle både i Folketinget og udenfor. Det er en opgave, som vi er i gang med, men det er i virkeligheden altid svært for dem, der er indforståede, for dem, der til daglig arbejder med det, at opleve et ordvalg som vanskeligt forståeligt. Men det er noget, vi har en pligt til at sikre bliver bedre, også det sprog, der er i dette lovforslag.

Jeg er glad for, at hr. Ole Vig Jensen også mener, at der er brug for den forenkling, som vi arbejder på, og igen kan jeg sige, at det ikke er noget, der er afsluttet. Vi fortsætter drøftelserne med Kommunernes Landsforening og ser, om vi kan løse de problemer, som Kommunernes Landsforening mener der er i den ordning, der er skitseret.

Jeg kan sige til hr. Ole Vig Jensen, at omlægningen af muligheden for beskatning i de kommuner, der er omfattet af overudligningsproblematikken, sikrer neutralitet. Den sikrer, at man helt neutralt kan vælge, om man vil bruge grundbeskatning eller man vil bruge personbeskatning i relation til betaling til andre kommuner. Så det er altså et egentligt skattesynspunkt i kommunen, der er afgørende for, hvor man lægger vægten, og ikke en vurdering af, hvor meget man kommer til at betale til andre, for

det er sikret, at her er der ingen forskel, uanset hvad man måtte vælge.

Fru Jane Oksen vil jeg også takke for den positive holdning. Men så siger fru Jane Oksen – det skal vi nu ikke have en større debat om – at det, der er løsningen, er at få en kommunal enhedsskat, for det med det kommunale selvstyre duer ikke. Og dér må jeg sige: Jo, det duer lige præcis, det er det, vi skal dyrke, og det er det, vi skal stimulere, og derfor duer løsningen med kommunal enhedsskat ikke.

Og endelig skylder jeg, da ikke alle jo har tallet her, at sige, at de spørgsmål, der ligger i forenklingss Diskussionen med Kommunernes Landsforening, ikke er et problem, i og med at formanden er socialdemokrat.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg ved naturligvis, at argumenter ikke betyder ret meget i denne sal, men det skal ikke stå uimodsagt, når ministeren her siger, at København bliver behandlet godt af regeringen og dette Folketing.

Den anden dag var et af regeringens medlemmer – det var boligministeren – inviteret på en rundgang på Vesterbro i København. Jeg beklager, at indenrigsministeren ikke var inviteret med, så ville han have oplevet, at der er mennesker i denne by, som sandsynligvis bor dårligere, end svinene gør oppe i den kommune, hvor indenrigsministeren tidligere var borgmester. Der er så mange og så store sociale problemer i København, så jeg ikke tror, at indenrigsministeren har fantasi til at forstå, hvad det er, det drejer sig om.

Jeg tror, at ministeren skulle komme med nogle eksempler på, hvor det er, København frådser. Jeg mener kun, at jeg har kendskab til ét eksempel, og det er, at når regeringen og for den sags skyld også Folketinget har prominente gæster, så forlanger man, at de skal modtages standsmæssigt, bespises osv. på Københavns Rådhus. Det kunne være, at regningen for den slags arrangementer også skulle sendes herind.

Agerschou (SF):

Nu har vi altid været uenige med indenrigsministeren om Københavns problemer, også dengang indenrigsministeren bare var hr. Thor Pedersen i Folketinget. Efter vores opfattelse handler det mere om, at indenrigsministeren