

[Jane Oksen]

grundskyldpromillen op, i Gentofte Kommune fra 4,3 til 20 og i Hørsholm fra 10 til 16, for blot at nævne et par af dem, der udnyttede systemet, og som samtidig er nogle af landets billigste skattekommuner.

Ministeren skal ikke have utak for, at han prøver at forhindre dette misbrug, vil jeg kalde det, med sit lovforslag. Det må være rimeligt, at der er nogenlunde lige forhold.

Men skal jeg snakke reel fremskridtspolitik her, havde vi allerhelst i Fremskridtspartiet set, at man snart fik en kommunal enhedsskat. Så kunne man også passende ophæve amtsskatterne. Så var der virkelig ved at være tale om forenkling. Allerhelst så vi selvfølgelig, som man ved, at vi nedlagde amterne.

Vores finansminister, hr. Palle Simonsen, har også været inde på tanker om at få amtsskatterne væk. Det foreslog han i hvert tilfælde på det konservative landsrådsmøde. Så vi kan da kun afvente, at der nok kommer et sådant forslag fra De Konservative. Fik vi en kommunal enhedsskat, ville der virkelig være tale om forenklinger, hvad både vores skatteminister og hele regeringen så ofte er talsmænd for.

Den med det kommunale selvstyre duer vist ikke rigtig mere. Vi har i hvert tilfælde set, at kommunerne ikke kan styre udgifterne. Det kommunale udgiftsloft i 1988 overskred man med 1,2 mia. kr. Det må skyldes, at serviceniveauet ligger alt for højt, at staten hele tiden skal gribe ind.

Ministeren havde åbenbart ønsket at flytte beregningsgrundlaget for udligningen to år tilbage frem for det usikre i ét år, som gælder nu. Så kunne man også undgå de mange efterreguleringer og fik en endelig udligning med det samme. Det har de kommunale parter desværre ikke kunnet støtte, uvist af hvilken grund, men vel først og fremmest begrundet i besværet med at sætte sig ind i nye regler. Eller skulle det mon skyldes, at formanden for Kommunernes Landsforening er socialdemokrat?

Puljen til særlig vanskeligt stillede kommuner betaltes tidligere ved 80 pct. af landsgennemsnittet i udskrivningsgrundlag. Det ønsker man sat op til 85 pct. At København mister 70 mio. kr., ser vi fortrækningsfuldt på i Fremskridtspartiet. Det kunne måske få dem til at sætte tæring efter næring.

De såkaldte forenklinger og resultater af denne lov vil åbenbart først vise sig i 1990 og

fuldstændig afhænge af, hvilken grundskyldpromille og udskrivningsprocent for 1989 kommunerne vælger. Jeg mener, at der stadig er nogen usikkerhed om dette lovforslag, men generelt er vi altså positive over for det, da det indeholder gode intentioner.

Jørgen Tved (FK):

Hvis fru Jane Oksen skulle falde og brække benet på vej hjem fra Folketinget, fordi gaderne i København efterhånden er temmelig miserable, så har hun måske et lille billede af, hvordan Københavns økonomiske situation er. Så er jeg helt sikker på, at fru Jane Oksen vil skribe op om, at det er forfærdeligt, at byen ikke kan klare sine problemer.

Den første del af forslaget er vi måske nok lidt positive over for, princippet om, at rige kommuner skal betale til fattige. Det synes vi er meget rigtigt. Men vi har nogle betænkeligheder, som vi gerne vil have vendt under udvalgsbehandlingen, og vi håber, at der kommer noget bedre ud af det end det, vi har set indtil nu.

Vi har egentlig opfattelsen af, at indenrigsministeren har en slags københavnerkompleks. Hvis jeg skulle udtrykke mig lidt bramfrit, tror jeg, der er nogle, der vil skribe deres et eller andet i laser, når de hører, at København nu skal til at betale tilskud til nogle af de kommuner i hovedstadsområdet, vi betragter som ret så velstående. At Frederiksberg skulle have problemer, og at andre kommuner – måske det er, fordi de har et borgerligt styre – nu skal have tilskud af en by, der bogstavelig talt må vende hver eneste øre, forekommer os helt utroligt. Derfor må vi sige, at den del af forslaget kan nok ikke få støtte fra vort parti.

Som sagt, vi er meget lidt positive over for ministerens lovforslag. Vi vil måske kigge på den første del. Den sidste del synes vi smager meget af dårlig samvittighed.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil takke for de overvejende positive udtalelser, der er faldet.

Hr. Henning Rasmussen går meget ind i de historiske perspektiver, hvem der stod bag hvad, og jeg skal ikke gå ind i en polemisk, historisk diskussion, men blot konstatere, at det er altså områder, hvor regeringspartierne stemte for.