

[Ib Jakobsen]

ministeren selv, der har skrevet bemærkningerne til lovforslaget, og derfor er enig i den beretning, der er kommet fra Planlægningsudvalget. Jeg vil da gerne spørge ham, hvordan han vil sikre, at de intentioner, der ligger i bemærkningerne, vil blive opfyldt ved lovens gennemførelse.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne først takke ordførerne for en i det store og hele velvillig modtagelse af lovforslaget. Selv Fælles Kurs kunne støtte det, og det tyder på, at vi her ligesom ved tidligere lejligheder kan opnå bred politisk enighed. Det viste sig allerede ved finanslovsafstemningen, at vi i enighed kunne forhøje bevillingen til læplantning for 1988.

Efter at vi nu i en årrække har arbejdet med tidsbegrænsede love, var tiden inde til at fremsætte et forslag om en permanent lov på området, og det har jeg forstået at ordførerne i al almindelighed er tilfreds med. Det er da også rigtigt, at lovforslaget i det væsentlige viderefører den nuværende tilskudsordning på området. Det bliver således op til Folketinget hvert år at tage stilling til, hvor store beløb der skal satses på læplantning.

Det er klart, at der er tale om en overordentlig teknisk betonet lov, og det er da også med rette, der her i dag er stillet en række spørgsmål om de mere tekniske bestemmelser i den.

Der har været fremført det synspunkt, om det nu også er nødvendigt med en tinglysning. Jeg kan i den sammenhæng oplyse, at når dette er foreslået i lovforslaget, skyldes det samspillet mellem hegnsløven og denne lov. Det vil nemlig være sådan efter hegnsløven, at en nabo vil kunne kræve et hegn nedkappet til 5 m, men ved en tinglysning af læhegnet i skel sikres det, at hegnsløvens regler ikke finder anvendelse, og det vil således kunne sikres, at hegnet kan få en højde på 10 m, samtidig med at det sikres, at hegnet rent faktisk er placeret i skel.

Der har også været rejst spørgsmål om administrationen af syns- og kontrolsystemet. Jeg kan sige, at dette endnu er under overvejelse. Vi har ikke lagt os endeligt fast på, hvordan dette system skal være for at kunne fungere hensigtsmæssigt, men jeg vil gerne sige, at vi ikke har noget ønske om med denne lov at opbygge et stort administrationsapparat.

Lad mig så endelig sige, at med hensyn til spørgsmålet om eventuelt at kræve det ydede tilskud tilbage igen finder vi, at lovforslagets § 22 er dækkende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om ændring af lov om DSB.

Af trafikministeren (Nør Christensen).

(Fremsat 13/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Da mit partis ordfører, hr. Søgaard, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at vi vil se velvilligt på lovforslaget under det videre arbejde.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette lovforslag. Det udrydder den eksisterende usikkerhed med hensyn til reglerne ved nu at fastslå, at det er DSB selv, der bestemmer, hvor der skal opstilles eller nedtages hegn på DSB's arealer og jernbanestrækninger. I den forbindelse lægger vi vægt på, at forslaget ikke griber ind i private parcellers ret til hegn ifølge hegnsløven.

Samtidig udrydder man den juridiske tvivl, der hidtil har været om, hvorvidt der kan vindes hæv på jernbanearealer. Det kan der heretter hverken på arealer, der tilhører DSB, eller på privatbanernes.

Med dette forslags vedtagelse sparer DSB 7-8 mio. kr. om året i vedligeholdelsesomkost-