

[Dohrmann]

ad ryggen, når han hører ordførerne både for Socialdemokratiet og for SF stå og tale om, at man skal have langt, langt mere offentlig styring og kontrol her. Det, landbrugsministeren, Venstre, De Konservative, og hvad de ellers kalder sig, medvirker til med den slags forslag her, er simpelt hen at undergrave den private ejendomsret. Det er absolut ikke noget at bryste sig af, at man først vil tvinge pengene op af lommerne på skatteyderne og bagefter dele dem ud til forskellige formål, hvorved den private ejendomsret undergraves. Et forslag af denne karakter kan man forvente under en socialdemokratisk-SF-ledet regering, men det er ikke godt med en liberal landbrugsminister, som deler ud af andres penge til mere eller mindre formålsløse projekter.

Nu har vi for ikke så længe siden oplevet, hvordan man har forbudt landmændene at dyrke deres jord i nærheden af vandløb osv.; læhegn bliver simpelt hen det næste.

Får vi igen en socialdemokratisk regering, skal man bare se! Så vil man måske vedtage nogle bræmmer på 50 m eller mere, hvor landmændene ikke må dyrke deres jord. Det er det, den såkaldt borgerlige regering lægger op til ved at få vedtaget forslag af denne karakter, som bliver varmt, varmt støttet af de røde partier.

Glønborg (KRF):

Læhegnene har præget det danske landskab i mere end 100 år og endnu længere, hvis vi tager de tilgroede skel med. Læhegn har stor betydning for landbruget, de gør nytte ved at sænke vindtrykket betragteligt og være med til at forhindre sandflugt. Jordens fugtighed bevares, og læet gør, at afgrøderne vokser bedre og giver større afkast. Læhegnene er med til at give vigtige føde- og skjulesteder for vildtet, ligesom randområderne mellem de forskellige biotoper i naturen øges betragteligt ved anlæggelse af læhegn, et forhold, som vildtbiologerne peger på er med til at øge den samlede mængde vildt. På den måde kan plantning af læhegn også øge jagtmulighederne på en ejendom og derved give et økonomisk tilskud, hvis jagten udlejes.

Landmændens og samfundets interesser er derfor sammenfaldende. Det er i samfundets interesse at skabe et varieret landskabsbillede, og det er også vigtigt for samfundet at bevare og sikre levesteder for dyre- og plantearter.

Af hensyn til dyrs og planters naturlige vandrings fra et område til et andet er det også vigtigt, at der ikke er alt for stor afstand mellem de mulige levesteder. En art kan forsvinde lokalt, men chancen for, at den atter indvandrer, er afhængig af en bro til andre lokaliteter, hvor den stadig forekommer, og derfor vil en større udbredelse af en arts naturlige biotop i det hele taget øge artens mulighed for at overleve.

Det har vist sig, at den eksisterende lovgivning om tilskud og hegn ikke var helt tilstrækkelig; derfor er det glimrende, at loven nu kommer, og at den præcist fastslår, hvad læhegn er, hvilke betingelser der skal opfyldes, for at tilskud til læhegn kan gives, og hvilke regler der skal gælde ved nabotvister om læhegn og deres vedligeholdelse.

Kristeligt Folkeparti kan helt og holdent bakke lovforslaget op.

Ib Jakobsen (FK):

Det er med stor glæde, jeg indtager denne talerstol, fordi jeg for en gangs skyld har lejlighed til at rose landbrugsministeren, nu da han holder fri fra kvægslagting og i stedet fremsætter et lovforslag her i Folketinget, som i grunden er ganske fornuftigt. Det synes jeg ministeren skal have meget ros for. Jeg troede i første omgang, da jeg fik forslaget, at det drejede sig om det, man har indført som begreb her i politik, nemlig flytning af hegnspæle, men det kan jeg forstå at det ikke gør.

Vi er utrolig positive over for dette forslag. I hovedsagen, vil jeg sige, går det i hvert fald i den rigtige retning, hvad angår miljøet i det, men jeg har en bekymring – og det er ikke for at være negativ, hr. minister – for der er noget, som jeg ikke rigtig forstår. Det er det, der står i bemærkningerne med henvisning til den beretning, der er kommet fra Planlægningsudvalget vedrørende den samlede strategi på marginaljordsområdet, hvor man også er inde på læhegnsløven. Heri siger man, at man gerne vil have ministeren til at sikre, at der kun gives tilskud til etablering af læhegn, såfremt man ikke anvender giftmidler til bekæmpelse af ukrudt osv.

Det, jeg ikke rigtig forstår, er, hvorfor det kun står i bemærkningerne. Så vidt jeg kan se, skulle det have stået i lovforslagets § 6, der omhandler vedligeholdelse af læhegnene, men dér står der ikke noget om det. Jeg forstår, at det er