

[Sønderby]

det vel i tråd med denne regerings politik at sige: Lad os forenkles så meget som muligt. Jeg ved imidlertid ikke, om landbrugsministeren har en begrundelse for, at vi har større behov for det nu.

Vi vil støtte forslaget, men vil gerne have kigget lidt på både § 23 og tinglysningsområdet. Ellers synes vi, vi her får en lov, som tilgodeser ikke alene den erhvervsmæssige, men i allerhøjeste grad også den miljømæssige side af det, som landbruget har ansvar for, og vi håber da på, at lovforslaget hurtigt kan blive færdigbehandlet.

Larsen-Ledet (RV):

Læplantning har sat et markant præg på det danske landskab. Træer har mildnet luften og skabt læ på lette jorder, så der kunne vokse gode afgrøder. Læplantning har modvirket sandflugt og hindret, at store dele af Danmark er blevet til ørken. Læplantning har været med til at forbedre faunaen. Den barske strukturudvikling med nedlægning og sammenlægning af landbrugsjendomme har været hård ved den gamle læplantning og ved diger og skel.

Læplantning bør fortsætte, det gavner landbruget og miljøet og også agerhønsene. Læplantning præger landskabet til glæde for de mennesker, som på afstand – og ofte på stor afstand – ser på landbruget og på landbrugets forhold.

Læplantningsloven bør være en permanent lov, ingen tvivl om det i Det Radikale Venstre.

Så kommer vi til et par enkelte elementer i forslaget. Er der egentlig noget i vejen med den nuværende administration af læhegnsløven? Der praktiseres efter min opfattelse en form for selvforvaltning mellem brugerrepræsentanter og Hedeselskabet, som mig bekendt ikke har givet anledning til påtale fra Rigsrevisionen. Er der et udtalt behov for den centralisme, som forslaget indebærer mulighed for ved at flytte administrationen til Jordbrugsdirektoratet?

Jeg kan undre mig over, at netop dette forslag kommer fra en Venstrelandbrugsminister. Vi tager forbehold over for denne del af forslaget. Vi vil da godt vide, om det er ministerens hensigt, at læplantning også kan foretages af private entreprenører og planteskoler.

Den næste ændring, vi fra Det Radikale Venstres side vil beskæftige os med, er kravet om tinglysning. Er det virkelig nødvendigt med en

permanent bestemmelse, der siger, at man skal tinglyse i alle tilfælde, hvor der er tale om tilplantning af skel til anden ejendom? Er det ikke nok, når naboer bliver enige, hvor der skal plantes i fælles skel? Så vidt det foreligger oplyst – og det er også omtalt af hr. Sønderby – har der kun været en enkelt tvistighed lang tid tilbage, og jeg synes ikke, at det enkelte tilfælde, vi kan drage frem fra de sidste 20 år, er nok til at skabe baggrund for forslaget, som både komplicerer og fordyrer læplantning.

Vi er i Det Radikale Venstre tilfredse med den modernisering, der i øvrigt er foretaget af den gamle lov om læplantning, og vi er ikke mindst tilfredse med de muligheder, der vil være for forskning, forsøg og udviklingsprojekter. Det er formodentlig ministerens hensigt, at netop bekæmpelsesmidler – som det er nævnt af hr. Henning Nielsen – skal vurderes nærmere. Det vil vi i hvert fald fra radikal side gerne tilskynde til.

Emmert Andersen (CD):

Læhegn har i generationer haft en enorm betydning for landbruget, og det er derfor en god idé at gøre lovgivningen tidsubegrænset. Samtidig synes jeg, det er fint, at vi får tilpasset lovgivningen til situationen, som den er i dag med hensyn til miljø og forskning. Vi kan derfor støtte lovforslaget.

De bemærkninger og indvendinger, der har været, kan vi drøfte i udvalget.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig de pæne bemærkninger, der er sagt om læhegn. Hvad vi derimod ikke kan tilslutte os, er, at de absolut skal etableres med offentlige tilskud. Vi mener så afgjort, at det må være en privat opgave. Derved undgår vi også, at der bliver etableret nogle hegn, som strengt taget ikke er nødvendige.

Vi mener heller ikke, det er nødvendigt med den forskning, som ministeren så flot omtaler. Hvis man går ud og spørger de folk, der har en lille smule forstand på disse ting, vil man finde ud af, at der overhovedet ikke er behov for forsøg i så henseende, og hvis det skulle være, er enhver landbo- og husmandsforening da velkommen til selv at betale nogle forsøg.

Så vil jeg i øvrigt godt sige, at det må da risle en såkaldt liberal landbrugsminister koldt ned