

[Henning Nielsen]

om det er muligt helt at undgå brug af bekæmpelsesmidler i læhegn. Hvis det er muligt – og det tror jeg faktisk det er – vil vi foreslå, at det skal stilles som betingelse for at få tilskud til læhegn, at man ikke bruger bekæmpelsesmidler dér.

At læhegn ikke må beskæres, er også omtalt i lovforslaget, ligesom det er nævnt, at den jord, der støder op til læhegn, ikke må benyttes eller behandles, så det skader den. Det fortolker vi på den måde, at der heller ikke må sprøjtes tæt op ad læhegn.

Ifølge lovforslagets § 3 skal indgåede aftaler mellem ejere nu tinglyses. Er det nødvendigt? Fungerer det ikke godt nok i dag, hvor man bare har en skriftlig aftale?

Der foreslås ændringer i administrationen af loven, og det er også noget, vi gerne vil have undersøgt i udvalget; vi kan i hvert fald ikke være interesseret i, at det gøres mere bureaukratisk.

Socialdemokratiet er altså positivt indstillet til forslaget, men vi vil naturligvis under det kommende udvalgsarbejde forsøge, hvis det er muligt, at få det ændret på de områder, jeg her har nævnt.

**Grove (KF):**

Man kan vel om denne sag sige to ting. For det første har den nugældende lov virket ganske glimrende; vi har haft megen fornøjelse af disse læhegn, både landmændene og vi, der skal se på dem.

For det andet lægges der her op til gennemførelse af nogle fornuftige regler med henblik på de stridigheder, der kan opstå i forbindelse med læhegn. Vi ved jo godt, at veje, vand og læhegn kan give nogle nabostridigheder, derfor er det rart at få nogle faste regler at gå efter, og vi er fra konservativ side meget positivt indstillet over for dette.

Derimod er vi måske lidt betænkelige ved, at afgørelsen nu skal lægges ud til Statens Jordlovsudvalg og jordbrugskommissionerne. Vi er i hvert fald betænkelige, hvis der så ikke bliver mulighed for at klage til ministeren. Som det ser ud her, bliver der kun én instans og altså ingen klagemuligheder. Det er imidlertid noget af det, vi kan se på undervejs i udvalget, og får vi gode forklaringer på, hvorfor det skal være sådan, tager vi også det med.

**Inger Harms (SF):**

Jeg synes, jeg har været med til at drøfte læhegnsløve mange gange, men det har jo kun drejet sig om forlængelse af den gamle lov om tilskud. Nu er der så endelig kommet et forslag til en ny lov om læhegn, og det er godt. Lovgivning om et så vigtigt område inden for det danske landskab har ladet vente længe på sig. Jeg kan på SF's vegne erklære mig tilfreds med, at lovforslaget nu er kommet.

Der er mange ting i lovforslaget, vi er tilfredse med. Mest tilfredse er vi nok med, at administrationen af tilskuddene i loven fratages Hedeselskabet og overføres til Jordbrugsdirektoratet. Det er det eneste rigtige at gøre, og man behøver overhovedet ikke at forsøge på at skjule den utilfredshed, der har været, ved i bemærkningerne at anføre, at der kun er kommet få klager i tidens løb. Man kunne nøjes med bemærkningerne om, at ud fra moderne forvaltningsmæssige principper bør den samme enhed ikke både administrere tilskudsordningen og forestå gennemførelsen af projektet, hvortil der ydes tilskud. Sådan! Klart og tydeligt! Hvorfor var det ikke det i 1976, da bestemmelsen kom ind? Hvem har ansvaret for det?

Jeg er tilfreds med mange af kommentarerne i bemærkningerne, og jeg synes, vi er kommet langt inden for det sidste par år med miljøforståelsen. Det er dejligt at se nogle af de ting, som SF har talt om i mange år, stå i et lovforslag fra regeringen. Her tænker jeg f.eks. på § 2, der fastslår, at læhegnet i videst muligt omfang tilpasses det omgivende landskab. Det er også rart, at man har indset, at læhegnene har en vigtig funktion ikke bare for landmanden og for produktionen, men også for fugle, for vildt og for menneskeøjne.

Men der er sandelig også minusser i forslaget. Jeg forstår ikke, hvorfor der ingen regler skal være om sløjfning af hegn. Der står tværtimod, at ejeren er berettiget til at rydde hegnet, også selv om han har fået tilskud til, at det blev plantet.

Den gamle lov fra 1976 har dog en § 4, der siger, at landsbrugsministeren kan kræve, at tilskud efter denne lov tilbagebetales, såfremt de pågældende læhegn misrøgtes eller sløjfes inden 10 år efter anlæggelsen, men den paragraf har man altså ikke fundet det nødvendigt at tage med i den ny lov. Vil ministeren godt svare på hvorfor? Ministeren har dog indsat en para-