

[Jørgen Estrup]:

støttede byggeri, og det er Det Radikale Venstres opfattelse, at dette er en bedre løsning end den, vi var havnet på.

Reglerne for ældreboliger må være en konsekvens af det lovforslag, vi allerede har vedtaget.

Bollmann (CD):

Jeg skal blot sige, at også vi i CD på trods af hr. Jørgen Estrups udtalelser om siksak kan tilslutte os forslaget både med hensyn til udvidelse af Byggeskadefondens virke og med hensyn til de ændrede regler for pensionister.

Behnke (FP):

Lovforslag nr. L 145 er efter vores mening endnu et eksempel på, hvordan man fra regeringens side desværre sammenblander to vidt forskellige ting i ét lovforslag – man smører lidt honning på medicinen, og så håber man, den glider ned.

For Fremskridtspartiet er den ubehagelige smag første halvdel af lovforslaget. Vi er grundlæggende modstandere af alt, hvad der hedder offentlige tilskud til boligselskaber af den ene og den anden art; skandalesager som Bolind og andre dokumenterer næsten daglig, at man skal holde op med at yde den slags tilskud. Vi mener også, at byggeskader i den slags byggerier skal ligestilles med byggeskader i private udlejningsejendomme og parcelhuse. Der må man i første omgang bede bygherren om at udbedre skaderne; magter denne det ikke økonomisk eller på grund af manglende tilstedeværelse, må det være et forsikringsspørgsmål eller i den sidste ende ejeren af boligen, som skal betale. Det skal ikke være det offentlige. Vi frygter, at de mange udbetalinger fra Byggeskadefonden er med til at fremme byggesjusk i stedet for at forhindre det, eftersom man jo altid bare kan hente pengene i den fond, hvis det går galt.

Den anden halvdel af lovforslaget, der vedrører forbedringer og reguleringer af boligstøtten til pensionister og forskellige former for invalide, kan Fremskridtspartiet derimod fuldt ud tilslutte sig. Vi vil derfor under udvalgsarbejdet forsøge at få adskilt de to ting, så vi kan stemme nej til første halvleg og stemme ja til anden halvleg.

Merethe Due Jensen (KRF):

Med denne lovgivning er der taget et godt initiativ til, at de kvalitetssikrings- og ansvars-

regler, som blev vedtaget med virkning fra juni 1986, også får betydning for alt byggeri under Byggeskadefonden foretaget efter denne dag, dvs. inkl. til- og ombygninger på ældrebyggeri, som dermed også er omfattet af denne bestemmelse. Efter de gældende bestemmelser er udbedringsarbejder, der udføres efter bestemmelserne i loven, ikke omfattet af Byggeskadefonden, men med dette forslag til lovændring er der lagt op til, at udbedringsarbejder godt kan udføres på huse samt til- og ombygninger, som er udført, efter at kvalitetssikrings- og ansvarsreglerne er trådt i kraft. Det mener jeg er en naturlig konsekvens af disse regler.

Om anden del af lovforslaget, tilskud til nedbringelse af lejen i ældreboliger uden selvstændigt køkken, kan jeg blot konstatere, at der er tale om en teknisk ajourføring af reglerne.

Jørgen Tved (FK):

Jeg er lidt bekymret, for som jeg læste lovforslaget og bemærkningerne til det, så jeg det faktisk som noget positivt. Men efter at have hørt de mange ordførere, der har givet udtryk for det samme, er jeg lidt bange for, at boligministeren måske har haft en ræv bag øret, og derfor er vi interesseret i at se, hvad der kommer ud af lovforslaget, når det er udvalgsbehandlet.

Vi er naturligvis indstillet på, at lejerne i videst muligt omfang skal friholdes for at betale for byggesjusk osv., og derfor vil vi gerne spørge, om der er penge nok til, at de kan friholdes i videst muligt omfang. Men vi er som sagt positive, hvis ikke der ligger nogen finurligheder i det, som vi ikke har været opmærksom på – den store forbrødring tiltaler mig ikke.

Ændringerne med hensyn til boligydelse skal naturligvis gennemføres.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået, den store forbrødring giver mig ingen som helst problemer – tværtimod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.