

[Jørgen Estrup]

ger end kaserner, og der kunne også være nogle af dem, der kunne være egnede, endda på nogle af de geografiske steder, som nu bliver efterlyst så meget af forskellige ordførere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri og om ændring af lov om boliger for ældre og personer med handicap. (Byggeskadefondens anvendelsesområde. Regulering af tilskud til visse ældreboliger m.v.).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 13/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi er enige i de ændringer, der foreslås i de to love. Vi mener, det er principielt rigtigt, at alt støttet byggeri er omfattet af de bestemmelser, der gælder for Byggeskadefonden.

Jeg har bemærket, at fonden har nogle betænkeligheder ved, at enkelte områder, byggeskadeudbedringer og miljøforbedrende foranstaltninger, bliver omfattet af fonden, men det er ting, som jeg mener er mere egnede til udvalgsarbejdet.

De øvrige ændringer, der sker i loven om ældreboliger, mener vi også er helt rigtige. Det kan være meget fornuftigt, at der også her opkræves et promillegebyr. Jeg går ud fra, at gebyrets størrelse vil ligge nogenlunde på linje med det, der opkræves for de almennyttige bo-

lignelskaber, selv om det er op til boligministeren at fastsætte dets størrelse.

Det øvrige om boligsikringen er jo i overensstemmelse med det, der gælder i lov om individuel boligstøtte, og derfor er vi enige i de ændringer og de forslag, der stilles her.

Engell (KF):

Det er et udramatisk forslag, som boligministeren her har fremsat, med forbedringer på to væsentlige områder, og jeg skal sige meget kort, at vi fra den konservative folketingsgruppes side fuldt ud kan tilslutte os lovforslaget og gerne vil medvirke til, at det får en hurtig behandling i udvalget.

Jørn Jespersen (SF):

Byggeskadefonden er som bekendt oprettet med det formål, at lejere i det såkaldt støttede byggeri, der rammes af byggeskader, kan blive boende uden urimelige huslejestigninger. Det foreliggende forslag går ud på at udvide fondens område, sådan at også mindre tilbygninger, ombygninger og udbedringsarbejder bliver omfattet.

I SF opfatter vi umiddelbart forslaget som en forenkling og en mere forståelig ordning for lejere, der måtte komme ud for byggeskader. Vi vil indgå i udvalgsarbejdet og søge klarlagt, om en udvidelse af ordningen, som den er foreslået, har konsekvenser for anskaffelsessummen og dermed vil presse rammebeløbene og i sidste instans huslejen. Hvis det som anført i bemærkningerne reelt ikke har nogen økonomiske konsekvenser, har SF ikke noget at indvende. Derfor er vi umiddelbart positive og vil gå ind i udvalgsarbejdet ud fra den holdning.

Henrik Toft (V):

Venstre kan støtte boligministerens forslag. Vi synes, det er udmærket, at man får den bredere mulighed for at anvende pengene, og derfor går vi ind for det.

Jørgen Estrup (RV):

Den ændring af Byggeskadefondens omfang, der her er tale om, har jo lidt karakter af siksakkurs, men vi mener, at det sidste sak nok er bedre end det første sik, og derfor vil vi også tilslutte os forslaget. Det må være rigtigt, at man bruger Byggeskadefonden, så vidt det overhovedet er muligt, i forbindelse med det