

[Jørgen Estrup]

Jeg håber, at det er holdbart, når man har skønnet, at der er tale om en årlig besparelse på 100 mio. kr.

Men på kort sigt ser billedet unægtelig noget anderledes ud i og med, at der er sammenlægningsudgifter i de første 5 år skønnet til knap 100 mio. kr. og der først og fremmest jo altså er omkring 300 mio. kr. i forbindelse med oprettelsen af, hvad man måske lidt maliciøst kunne kalde et korthus eller i hvert fald et kort- og matrikelhus. Dét synes jeg det er helt nødvendigt, at man lægger vægt på, at dette projekt bliver kulegravet, sådan at vi har sikkerhed for, at det er nødvendigt.

Umiddelbart virker det voldsomt, at det kræver 30.000 m<sup>2</sup> nybyggeri for at etablere denne styrelse. Er der virkelig ikke billigere løsninger? Man kunne da forestille sig, at en af de kaserne, som vi jo så småt er i gang med at nedlægge, kunne anvendes, eller at der var andre løsninger. I hvert fald er det oplagt efter debatten her i dag, at der er rigeligt med geografiske interesser involveret. Det er ikke svært at interessere forskellige egne af landet for dette projekt. Derfor synes jeg også, at vi skal investere tid og kræfter i at undersøge, om dette nu er den rimeligste og billigste løsning.

Jeg synes, der er et problem i den konstruktion, der nu er lagt op til, i og med at staten på en række punkter har monopol. Det er meget udmærket, også set med radikale øjne, at man indfører en brugerbetaling, og at man ad den vej finansierer størsteparten af styrelsens udgifter. Men det er samtidig klart, at når staten optræder som monopolist, så skal der også en kontrol ind i billedet.

Derfor finder vi det fra radikal side nødvendigt, at vi i forbindelse med lovgivningsarbejdet dels får klarhed over, hvad det er for nogle regler, boligministeren har tænkt sig at fastsætte på dette område, dels sikrer, at der på længere sigt, dvs. årligt, er en form for indseende med, hvordan prisdannelsen bliver på kortområdet. Det kunne jo f.eks. ske i forbindelse med finansloven.

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der jo ikke mindst i forbindelse med Geodætisk Institut er forskningsinteresser involveret, og jeg vil gerne høre ministerens synspunkter på, hvordan disse forskningsinteresser skal tilrettelægges i forhold til den sektorforskning, som vi nu igennem de sidste par år har

prøvet at få hold på i Folketinget, og hvor der altså ligger ganske faste retningslinjer. Jeg synes, det ville være helt naturligt, hvis man sikrede sig, at disse retningslinjer også kom til at gælde for den nyorientering af Geodætisk Institut, som kommer til at ske under den nye styrelse.

Endelig vil jeg sige, at vi altså er positive over for begge lovforslag, men vi vil gerne se de høringssvar, som er omtalt i bemærkningerne. Det synes jeg måske også ville være en god tradition at få. Det er vel egentlig naturligt, når man sætter så stor en sag i verden, at det folketingsudvalg, som skal arbejde med det, også ser, hvad man under høringen har udtalt om forslaget.

**Bollmann (CD):**

Som det allerede er nævnt, har de to forslag baggrund i regeringens moderniseringsplan, og beslutningen om sammenlægningen af de tre institutioner, der alle beskæftiger sig med kortproduktion og behandling af stedbestede data, kunne vel egentlig kaldes, at man nu blander kortene.

Forslaget fastlægger nærmere de vilkår, som den ny, sammenlagte styrelse skal virke under, og det bliver altså i Boligministeriets regi. Og det kan vel ikke undre, at jeg synes, det er en god idé, og at de nok skal kunne klare opgaven.

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Strunge, som spurgte, hvorfor man ikke var kommet med det før – han sagde, at edb har været opfundet i lang tid; jeg mener også, det var opfundet, dengang hr. Hans Strunges parti havde regeringsmagten – at det udvalg, der har arbejdet med tingene, er vel først blevet færdig nu, og det synes jeg er en meget naturlig grund.

Jeg undrede mig også over, at hr. Hans Strunge ikke foreslog Helsingør som placeringsmulighed for den nye styrelse. Jeg ved ikke, om det er Folketingets opgave at finde ud af, hvor den skal placeres, for så kan vi jo få et meget spændende hundeslagsmål.

I den forbindelse kunne jeg da sige til hr. Jørgen Estrup, at spørgsmålet om kaserneernes placering i hvert fald ikke er afgjort endnu. Jeg synes næsten, det ville være synd, hvis dette forslag skulle vente, til vi er færdige med de drøftelser.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind i detaljerne, men oplyse, at vi selvfølgelig fuldt ud kan tilslutte os begge lovforslag.