

[Hans Strunge]

sant emne at pege på, men også andre provinsbyer synes jeg nok kunne trænge sig på.

Vi forventer, at ministeren kan sige noget om det, ikke i dag, det vil jeg ikke kræve, men jeg vil dog godt alligevel gøre opmærksom på, at vi følger udflytningen med særdeles stor interesse fra Socialdemokratiets side. Skulle ministeren mod min forventning kunne sige noget i dag om det, lytter vi naturligvis gerne.

Til sidst vil jeg sige om lovforslag nr. L 144, som jo ikke er en særlig omfattende ændring af loven, at det er vi også indstillet på at give vores tilslutning til.

Svend Åge Petersen (KF):

Ved en sammenlægning af tre statslige institutioner kan der ifølge lovforslaget opnås en lang række fordele. Geodætisk Institut, Søkortarkivet og Matrikeldirektoratet skal sammenlægges til en central statslig kortinstitution, og den skal vi så have underlagt Boligministeriet.

I de hidtidige institutioner er der historiske og meget lange traditioner for at være selvstændige virksomheder, og i en vis udstrækning kan der vel tales om traditioner, nogle firmakulturværdier, der med denne sammenlægning kan være svære at føre videre. Men ifølge lovforslagets bemærkninger er sammenlægningen planlagt at skulle ske over en årrække, og dermed vil forhåbentlig de enkelte medarbejdere, det her vil berøre, opleve ændringerne på en meget positiv måde.

Geodætisk Institut har hidtil været et selvstændigt institut under Forsvarsministeriet. Søkortarkivet var tidligere et selvstændigt institut under Farvandsdirektoratet, og Matrikeldirektoratet var underlagt Landbrugsministeriet.

I Geodætisk Institut har der ved disse sammenlægningsplaner været givet udtryk for nogle betænkeligheder, og der er også blandt politikere en vis skepsis over for effektiviteten i sådanne store institutioner.

Når der, som det her er tilfældet, tales om, at en sammenlægning vil medføre økonomiske gevinster, kan vi i Det Konservative Folkeparti være interesserede i forslaget, men vi føler også, at der for den nye ledelse hermed er nogle forpligtelser til at opnå økonomiske gevinster: Vi vil godt give udtryk for, at vi agter meget vågent at holde øje med, at der nu også i fremtiden kan opvises økonomiske gevinster. Sagt meget enkelt: Hvis der ikke kan opnås fordele, også

økonomiske fordele, på lang sigt, så er der efter vores opfattelse ingen grund til at iværksætte denne meget omfattende sammenlægning, hvor en masse mennesker skal inddrages og meget store summer bevilges i de kommende år.

Jeg vil benytte lejligheden til at fremhæve, at der her er tale om at etablere en helt ny og temmelig stor institution, og jeg synes, det bør overvejes, om den nødvendigvis skal placeres i København eller i det hele taget i det østdanske område. Tendensen, vi ser herhjemme, at erhvervslivet flytter mod vest, og at de store administrationsinstitutioner klumper sig sammen i Københavnsområdet, bør søges modvirket for at opnå en mere rimelig fordeling i landet.

Her var der en god mulighed for at placere en administration, en institution i det vestlige Danmark. Dette bør vi drøfte under det kommende udvalgsarbejde. Vi står meget åbne, har ikke lyst til at sætte nogen som helst geografiske placeringer på, men generelt er det vores opfattelse, at vi ved store institutioners anbringelse bør tage et vist geografisk hensyn.

I Det Konservative Folkeparti støtter vi naturligvis regeringens bestræbelser på at modernisere offentlige institutionsfunktioner, når der tilmed – på længere sigt vel at mærke – kan opnås økonomiske besparelser.

Lovforslag nr. L 144 knytter sig meget tæt til det foregående, nr. L 143. Det er også fremsat af boligministeren, og ikke overraskende kan vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis også støtte dette forslag.

Carsten Andersen (SF):

I denne sag kunne man fristes til at sige, at det skal være kort. Det er et forslag om en moderniseringsplan, som fører frem til, at de tre gamle kortstyrelser slås sammen. Bemærkningerne til forslaget har næsten karakter af en redegørelse om kort- og matrikelvirksomheden i Danmark i hvert tilfælde i dette århundrede. Det er lidt svært at gennemskue og finde ud af, hvor mange af de bemærkninger der binder fremtiden op, men jeg har kunnet regne ud, at der er konsekvenser for 14,5 mia. kr., og det er jo noget lignende en Storebæltsbro. Vi vil fra SF's side bore lidt under udvalgsarbejdet, om det bare er nogle ideer og tanker, eller om der faktisk er en bivirkning ved forslaget.