

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi er enige i den problemstilling, der ligger bag fremsættelsen af dette forslag. Jeg kan i øvrigt tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers betragtninger om, at når socialministeren har givet tilsagn om, at dette problem kan løses ved en bekendtgørelse, så er det ganske udmærket.

Carsten Andersen (SF):

Jeg vil godt takke for ministerens gentagelse af det svar, jeg fik allerede den 11. november 1987 på det spørgsmål, jeg stillede den 5. november 1987, om, at ministeren ville se på det sammen med arbejdsministeren.

Det, jeg kan være lidt ked af, er, at vi ved denne lejlighed får at vide, at man stadig væk vil se på det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, hvornår man holder op med at se på det, hvornår man tager fat i kuglepennen og skriver lidt på det. Det skulle ikke være så besværligt at lave. Det er jo en gammel sag. Det er jo en problematik, som har kørt i Ankestyrelsen i lang tid.

Der er en anden ting, jeg godt vil spørge ministeren om. Det er muligt, at svaret ikke kan gives her, men nu skal vi jo have udvalgsarbejde, og så kan vi i hvert fald få et svar dér på, hvorfor Ankestyrelsen ikke har rejst det problem af sig selv.

Når jeg stiller spørgsmålet, er det, fordi vi i Socialudvalget i en lang række tilfælde har oplevet, at Ankestyrelsen kun tænker juridisk, at den ikke tænker socialt. Derfor vil jeg godt bede ministeren om at spørge derude: Ser de andre problemer end juridiske i det, de får ind? Ser de ikke nogen sociale problemer? Det er da en skævhed, som Ankestyrelsen må have set og så meldt tilbage: Jamen der er noget skævt i den lovgivning. Kunne ministeren ikke se på, om det er politik, eller om det bare er en fejltagelse?

Jeg vil til slut gøre den bemærkning, at jeg synes, samarbejdet mellem Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet er gået lidt skævt. Vi har lagt megen vægt på et arbejderflertal, og vi synes også, at det skal sættes i gang. Vi vil også godt være med til at levere en masse krudt til Socialdemokratiets aktiviteter, for vi tror nok, at den bedste tænknings foregår i Socialistisk Folkeparti. Vi har ikke noget imod, at Socialde-

mokratiet arbejder videre med det og kommer frem med det som forslag, men vi kunne godt tænke os at være medforlagsstillere eller på anden måde blive betragtet som ligeværdige samarbejdspartnere.

Henrik Toft (V):

Venstre synes, at Socialdemokratiet her har fundet en god sag. Det er der grund til at glæde sig over, for det er desværre ikke så tit, det sker. Vi kan ikke være en hel masse ked af, at Socialistisk Folkeparti synes, det er skidt, at de ikke er medforlagsstillere. Så der er virkelig grund til at glæde sig i dag, og det gør jeg så.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre er ligesom de øvrige partier enige i indholdet i dette forslag. Jeg har forstået det sådan, at vi i løbet af en uges tid får arbejdsministerens udspil til nye regler på det område, og så går jeg ud fra, at man også kan se på dette.

Nu forstod jeg, at ministeren hellere ville se at ordne det administrativt. Hvis det kan ordnes pr. lovgivning, vil vi absolut foretrække det.

Birgith Mogensen (CD):

Med beslutningsforslaget ønsker forslagsstillerne at forbedre forholdene for a-kassemedlemmer, der i en periode er på uddannelses- eller iværksætterydelse.

Spørgsmålet om at kunne modtage dagpenge i denne periode er før blevet rejst. Både socialministeren og arbejdsministeren er indstillet på at foretage de ændringer, der skal til, for at uddannelses- og iværksætterydelse kan betragtes som dagpengegivende. Da ændringerne vil medføre, at adgangen til at modtage uddannelses- og iværksætterydelse forlænges med den periode, hvori der er modtaget syge- eller barseldagpenge, vil det sige, at det problem, forslagsstillerne ønsker løst, nu bliver bragt på plads administrativt. I konsekvens heraf er der derfor ikke brug for beslutningsforslaget.

Jane Oksen (FP):

Dette forslag fra Socialdemokratiet er foranlediget af loven om uddannelses- og iværksætterydelse, og man ønsker at udvide den, selv om den allerede er langt dyrere, end vi har råd til. Med en politik, der skaber flere og flere arbejdsløse, kan det vel ikke undre, at man nu på