

Spm. nr. S 373

Til *arbejdsministeren* (5/1 88) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilken erstatning kan der stilles en person i udsigt, der ulovligt fyres fra sit arbejde under AOF på grund af sit politiske tilhørsforhold?«

Svar (13/1 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg kun kender den konkrete sag fra omtalen i dagspressen. Jeg er derfor ikke i stand til at udtale mig specifikt om denne. Generelt kan jeg imidlertid oplyse, at sager vedrørende afskedigelse i strid med lov nr. 285 af 9. juni 1982 om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold – foreningsfrihedsloven – skal forelægges de almindelige domstole til afgørelse.

Finder domstolen, at en afskedigelse er i strid med loven, skal det pålægges arbejdsgiveren at betale en godtgørelse til den afskedigede.

Godtgørelsens størrelse fastsættes af domstolen. Den kan dog ikke overstige 78 ugers løn.

Godtgørelsen skal dække den ikkeøkonomiske skade, den afskedigede har lidt. Der er derfor intet til hinder for, at der ved siden af godtgørelsen ydes erstatning efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Spm. nr. S 374

Til *arbejdsministeren* (5/1 88) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvad vil ministeren foretage for at sikre genansættelse af en lærer under AOF, der er blevet afskediget på grund af sit politiske tilhørsforhold?«

Svar (13/1 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 373 skal sager vedrørende afskedigelse i strid med foreningsfrihedsloven afgøres ved de almindelige domstole.

Jeg har som arbejdsminister ikke adgang til at gribe ind i sådanne sager, og jeg har derfor heller ingen adgang til at pålægge AOF at genansætte en lærer, der måtte være afskediget i strid med foreningsfrihedsloven.

Uanset de juridiske forhold i sagen skal der ikke herske tvivl om, at jeg og regeringen ser med dyb bekymring på den holdning, som AOF har lagt for dagen i denne sag. Det bør naturligvis altid være domstolene, der tager stilling til de konkrete sager, men det er regeringens opgave løbende at overveje, om f.eks. de sanktioner, der er til rådighed for domstolene, er tilstrækkelige. Jeg mener ikke, at man kraftigt nok kan søge at modarbejde den holdning, der her er lagt for dagen, og sagen vil blive tilagt stor vægt i de overvejelser, som regeringen for tiden gør sig på dette område.

Jeg henviser i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 375.

Spm. nr. S 375

Til *arbejdsministeren* (5/1 88) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilke sanktioner kan der iværksættes over for AOF, indtil AOF accepterer at genansætte en lærer, der er fyret udelukkende på grund af sit politiske tilhørsforhold?«

Svar (13/1 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

AOF er en privat virksomhed.

Selv om AOF modtager statstilskud, er det ikke omfattet af forvaltningsloven eller på anden måde omfattet af den offentlige forvaltning, ud over hvad der følger af loven om fritidsundervisning for voksne.

Hverken jeg eller undervisnings- og forskningsministeren, under hvem fritidsundervisningsloven hører, har derfor mulighed for at iværksætte sanktioner over for AOF for at få dem til at genansætte en lærer.

Spm. nr. S 379

Til *justitsministeren* (6/1 88) af:

Berlau (FK):

»Hvad kan ministeren oplyse om forholdene i de danske fængsler i forhold til den rapport om Vridsløselille, der omtales i B.T. den 11. december 1987?«

Begrundelse

Ministerens besvarelse er at tilstille spørgeren rapporten.