

[J. K. Hansen]

kere skal stå i forhold til den faktiske udgift og ikke figurere som en særlig skattefri gevinst?»

Begrundelse

Ifølge Politiken den 18. december 1987 har trafikministeren personligt grebet ind over for flyselskabet Air France for at sikre de danske EF-parlamentarikere en fortsat skattefri månedlig gevinst på 4.200 kr. Selv om der er specielle regler for rejsegodtgørelse til EF-parlamentarikerne, må det vel være sådan, at den fastsatte rejsegodtgørelse står i forhold til de faktiske rejseudgifter, og det kan vel næppe være en dansk trafikminister opgave personligt at sikre og supplere EF-parlamentarikernes månedlige honorarer. Det fremmer næppe heller offentlighedens forståelse for det parlamentariske arbejde i og uden for Europa-Parlamentet.

Svar (8/1 88):

Trafikministeren (Nør Christensen):

Jeg skal om den pågældende sag, som jeg ikke, som spørgeren siger, har grebet ind i, oplyse følgende:

Air France har i brev af 2. december 1987 ansøgt om trafikrettigheder i 1988 på ruten København-Strasbourg og samtidig søgt om godkendelse af de til flyvningerne hørende passagerpriser.

De ansøgte priser er i princippet de samme, som Air France tidligere har anvendt på ruten, senest i efteråret 1987.

Den pris, dagbladet Politikens artikel af 18. december 1987 beskæftiger sig med, er en særlig 50-pct.s-rabat på normalprisen, som den franske stat forlanger at luftfartsselskabet Air France skal anvende på sine ruter til Strasbourg fra København, Rotterdam og Dublin. Prisen er en såkaldt Government Order. Den franske Government Order er fra 1981. Vi har i forbindelse med Air France's tidligere beflyvning af ruten ikke modsat os dens anvendelse.

I 1987 indførtes med virkning fra 1. januar 1988 en opstramning af de situationer, i hvilket Government Orders ville blive anerkendt. Den foreliggende Government Order ligger på den ene side på grænsen af, hvad der efter de opstrammede regler fremover vil blive anerkendt, men er på den anden side ikke et eksempel af den art, som gav os anledning til opstramning. Ud fra en helhedsvurdering har vi derfor fundet, at vi fortsat vil anerkende den.

Spm. nr. S 362

Til *justitsministeren* (18/12 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvornår efterforskningen i sagen om chefredaktør Ambro Kraghs og journalist Jan Michaelsens overtrædelse af bestemmelsen i den daværende straffelovs regel om meddeleleshæleri forventes afsluttet, således at sagen enten kan afsluttes med, at de rejste sigtelser frafalder, eller at der rejses tiltale?»

Begrundelse

Sagen om Lillian v. Kaufmanns skattesag og Ekstra Bladets omtale heraf har nu stået på i mere end 1½ år, og det synes ikke, som om Københavns politi, der efterforsker sagen, har udvist den for standen så karakteristiske nidkærlighed og effektivitet i efterforskningen, da efterforskningen i sagen endnu ikke er afsluttet. Dermed kan spørgsmålet om fortsat at opretholde de uhyre sjældent brugte sigtelser mod de i spørgsmålet nævnte journalister kun opfattes som en trussel mod pressefriheden og som en fordrejning af grundlæggende retsprincipper.

Således har politiet på intet tidspunkt efterforsket, hvorledes fortroligt materiale vedrørende regeringens overvejelser om begrænsning af NO_x-udslippene fra kraftværker i dag - 1987 - kunne slippe ud til offentligheden og blive omtalt i flere aviser.

Svar (11/1 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har i anledning af det stillede spørgsmål over for Justitsministeriet oplyst, at efterforskningen i den i spørgsmålet nævnte straffesag har været særdeles omfattende, og at Østre Landsret i den forbindelse i november 1987 har taget stilling til spørgsmål vedrørende foretagelse af særlige efterforskningsskridt som led i undersøgelsen af sagen.

Politidirektøren har endvidere oplyst, at behandlingen af sagen søges fremskyndet mest muligt. Det er imidlertid på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig om, hvornår efterforskningen vil være afsluttet.

Spm. nr. S 364

Til *statsministeren* (22/12 87) af: