

[Ib Jakobsen]

Det, det drejer sig om, er jo, at der er kommet nøjagtige tal på bordet for, hvordan tingene ligger, og mit spørgsmål var, hvad ministeren agtede at foretage for at sikre, at reglerne blev overholdt. Det synes jeg ikke at jeg fik svar på. Jeg har en formodning om, at årsagen til, at det er, som det er, er det arbejdspress, som de praktiserende læger udsættes for. Man har ganske enkelt ikke overskud til at vurdere og til at foretage disse indberetninger. Det er nogle af de oplysninger, som også er kommet fra lægernes side.

Svaret var altså meget uklart, og jeg vil godt spørge ministeren, om hun agter i højere grad, end det hidtil har været tilfældet, at tage de sanktioner i anvendelse, som loven giver mulighed for.

#### **Sundhedsministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg kan bekræfte, hvad jeg sagde til hr. Ib Jakobsen i første omgang, at der vil blive foretaget en øget information over for lægerne om den pligt – og jeg siger udtrykkeligt »pligt« – de har til at indberette disse skader eller deres mistanke om sådanne skader, og jeg vil derfor også sige, at hvis de ikke anmeldes efter de foreskrevne regler, er der sanktionsbestemmelser, og disse sanktionsbestemmelser vil, uanset om det er efter den ene eller den anden af lovgivningens regler, de måtte være fastsat, naturligvis blive taget i anvendelse.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

#### **Skriftligt besvarede spørgsmål:**

##### **Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Bjørn Westh: spm. nr. S 347

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 351 og 373–375

Fabricius: spm. nr. S 355

Lis Aaltonen: spm. nr. S 358 og 359

J. K. Hansen: spm. nr. S 361

Leif Hermann: spm. nr. S 362

Erling Christensen: spm. nr. S 364

Dohrmann: spm. nr. S 368

Ole Espersen: spm. nr. S 370

Lykketoft: spm. nr. S 371

Berlau: spm. nr. S 379

Birthe Hansen: spm. nr. S 384

#### **Spm. nr. S 347**

Til *industriministeren* (16/12 87) af:

##### **Bjørn Westh (S):**

»Vil ministeren redegøre for forbrugerombudsmandens kompetence og sanktionsmuligheder over for urigtig mærkning af beklædningsvarer?«

#### **Begrundelse**

Baggrunden for spørgsmålet er bl.a. forbrugerombudsmandens svage reaktion i en sag, hvor varer syet i Egypten fik påført et mærke med et tydeligt dannebrogssflag og solgt som en dansk vare. Forbrugerombudsmanden afsluttede sagen ved blot at notere sig, at virksomheden fremover ville undlade en sådan fremgangsmåde.

*Svar* (14/1 88):

##### **Industriministeren (Nils Wilhjelmsen):**

Spørgsmålet har været forelagt forbrugerombudsmanden, der har udtalt følgende:

»Ved Industriministeriets bekendtgørelse nr. 321 af 16. juni 1978 om salg af beklædningsgenstande er det i § 1 bestemt, at der ved salg eller udbud til salg til forbrugere af beklædningsgenstande af strikket og vævet stof ikke må anvendes angivelser, tegn eller præsentations-, etiketterings- eller salgsmetoder, der er egnede til at vildlede forbrugerne med hensyn til varernes oprindelsesland.

Overtrædelse af § 1 straffes med bøde, jf. § 2 i bekendtgørelsen.

Endvidere har forbrugerombudsmanden efter forhandling med de berørte erhvervs- og forbrugerorganisationer samt fagforbund i november 1978 udarbejdet vejledende retningslinier om forståelsen af begrebet »vildledning« med hensyn til oprindelsesland ved salg af beklædningsgenstande. Disse retningslinier er hidtil blevet lagt til grund ved forbrugerombudsmandens vejledende udtalelser om beklædningsgenstandes mærkning med oprindelsesland.

Foruden de nævnte bestemmelser om vildledning ved mærkning finder § 2, stk. 1, og § 11 i markedsføringsloven anvendelse på dette område.