

[Trafikministeren]

del af besvarelsen, at det naturligvis skal ske i nøje overensstemmelse med reglerne. Det manglede bare.

Jeg beklager, at hr. Berlau ikke har hørt efter det svar, som jeg gav i første omgang. Hvis hr. Berlau havde gjort det, ville han have fået et ganske andet indtryk end det, han umiddelbart har fået. Jeg skal derfor henviser til at læse, hvad der bliver optrykt i Folketingstidende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 424

3) Til *arbejdsministeren* af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage over for det berufsverbot, der foregår inden for AOF?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren bedes oplyse, om han vil sikre, at der indføres forbud mod politiske fyringer, på samme måde som der nu fremsættes lovforslag om, at kvinder ikke skal kunne fyres, fordi de er gravide.

Pia Kjærsgaard (FP):

Som det vil være ministeren bekendt, er en AOF-lærer i møbelpolstring fyret, angiveligt fordi han er Fremskridtsmand. Ifølge hans elever er han en dygtig og afholdt lærer, og det er understreget i afskedigelsesbrevet fra ledelsen, »at man har været yderst tilfreds med din indsats og med glæde vil give dig en anbefaling med på vejen.«

Ministeren har i et tidligere svar til mig oplyst, at den omtalte møbelpolstrer må gå til domstolene, hvis sagen skal forfølges, og at hverken arbejdsministeren eller undervisningsministeren kan gøre noget ved sagen.

Jeg skal for øvrigt her tilføje, at jeg er stærkt utilfreds med, at begge ministre i deres tidligere besvarelser oplyser, at de kun kender denne konkrete sag fra dagspressen og ikke har gjort yderligere for at sætte sig ind i den.

Når det så tilsyneladende ikke altid er lykken at bo i Løkken, vil jeg godt høre, hvilke initiativer ministeren sætter i gang over for dette berufsverbot, og er ministeren enig i, at det er berufsverbot på samme måde, som det praktiseres i Vesttyskland?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil godt starte med at understrege, at jeg deler fru Pia Kjærsgaards forargelse over den handle måde, som AOF har udvist, og over de udtalelser, der er kommet fra AOF i denne sammenhæng. Jeg er også aldeles enig med fru Pia Kjærsgaard i, at møbelpolstring ikke har det fjerneste med politik at gøre. Jeg har da understreget i et af de svar, som fru Pia Kjærsgaard henviser til, at der ikke skal herske tvivl om, at jeg og regeringen ser med dyb bekymring på den holdning, som AOF har lagt for dagen i denne sag.

Men alligevel kan jeg ikke lade være med at undre mig over fru Pia Kjærsgaards spørgsmål. Jeg troede, at fru Pia Kjærsgaard, da hun stillede de første spørgsmål, havde haft så travlt, at hun i farten havde glemt, at vi har en lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold. Det troede jeg, fordi et af fru Pia Kjærsgaards spørgsmål var om, hvilken erstatning der kunne gives. Det fremgår klart af lovens § 4, stk. 2, at 78 ugers løn er den maksimumerstatning, som domstolene kan idømme. Men da fru Pia Kjærsgaard havde travlt med at stille spørgsmål, lavede jeg også en henvisning til loven for at være sikker på, at fru Pia Kjærsgaard var bekendt med den. Alligevel spørger fru Pia Kjærsgaard nu i dag, om jeg vil tage initiativ til at indføre et forbud mod politiske fyringer. Fru Pia Kjærsgaard skulle have læst § 1 i samme lov, nemlig lov nr. 295 af 9. juni 1982; dér står der:

»En arbejdsgiver må ikke afskedige en lønmodtager, fordi denne er medlem af en forening eller en bestemt forening.«

Det forbud, som fru Pia Kjærsgaard efterlyser, eksisterer allerede, og derfor er spørgsmålet rent ud sagt spild af Folketingets tid.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil sige til arbejdsministeren, at vi er flere om at finde ud af, hvad der er spild af Folketingets tid. Det er da korrekt, at vi formelt har en lov. Men når loven ikke bliver efterlevet, har jeg kun én ting at gøre, og det er at henvende mig til arbejdsministeren for at høre, om arbejdsministeren vil sætte lignende foranstaltninger i værk over for dette tilfælde som i hans lovforslag nr. L 158, hvor ministeren gør meget for, at det skal være forbudt at fyre gravide. Det kan man være enig eller uenig i. Jeg er selvfølgelig