

**[Energiministeren]**

Jeg synes, at det er et vigtigt udgangspunkt, hvis vi skal i gang med en grundigere drøftelse af detaljerne i disse ting: Hvad er vores udgangspunkt, er det lavenergirapporten, eller er det det ikke?

Må jeg i øvrigt samtidig sige til hr. Poul Nielson, at det er helt korrekt, at det ikke er en lokal beslutning alene at lave varmeplan; det var faktisk heller ikke det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at man lokalt havde mulighed for at gennemføre forbud. Det tror jeg vi kan være enige om, at så snart det drejer sig om anvendelsen af styringsmidlerne, er det op til kommunalbestyrelsen først og fremmest at træffe afgørelse.

Jeg må sige til fru Dagmar Mørk Jensen, at det er da ganske rigtigt, at det ville være udtryk for en langsom opfattelsesevne hos mig, hvis jeg ikke allerede den 22. maj sidste år var blevet opmærksom på, i hvilken retning vinden blæser. Det var jeg fuldt opmærksom på. Men jeg var også fuldt opmærksom på én ting, nemlig Det Radikale Venstres meget klare, udtalte udsagn om deres forudsætning. Deres forudsætning var helt klart, at det skulle kunne samfundsøkonomisk dokumenteres, at det var rimeligt at gå denne forbudsvej.

Nu har vi fået en rapport, der i høj grad sætter spørgsmålstejn ved det. Jeg er ked af at skulle sige det så stærkt til fru Dagmar Mørk Jensen, som jo er et meget elskværdigt menneske, men det er nødvendigt for mig at understrege, at lige præcis på det område, som Det Radikale Venstre dengang lagde overordentlig meget vægt på, har vi fået en rapport, som i høj grad rokker ved de forudsætninger, som Det Radikale Venstre stillede op.

En bemærkning yderligere til fru Dagmar Mørk Jensen. Hørte jeg ret, da fru Dagmar Mørk Jensen sagde, at dette alene handler om en moratorieordning? I så fald er jeg ikke bare langsomt opfattende, men også ude af stand til at læse indholdet af det forslag, vi diskuterer. Sådan som jeg har opfattet dette forslag, forholder det sig præcis på den måde, som ordføreren for forslagsstillerne, hr. Poul Nielson, gav udtryk for, nemlig at når der er tale om nye områder, som skal udlægges til kollektiv varmforsyning, falder hammeren, så er der klart tale om et forbud for mennesker, der bor i disse områder, for nye bebyggelser eller nye boliger i disse områder. Så er der klart tale om et forbud, ikke om et moratorium.

Derudover laver man en moratorieordning for de områder, hvor man er i tvivl om, hvorvidt der kan laves kollektiv varmforsyning eller ej. Men der er altså tale om både et forbud og et moratorium. Det er i hvert fald vigtigt at få klaret af, om det også indgår i fru Dagmar Mørk Jensens tilslutning til forslaget.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen, at vi kan selvfølgelig få en lang diskussion om, hvorvidt der er gennemført restriktioner over for kommuner og lokalt selvstyre eller ej, men selv om der skulle have været det, berettiger det da ikke til at gennemføre en ny restriktion og slet ikke en restriktion på et område, hvor det efter min opfattelse er overflødigt, fordi det kun handler om en marginal del af vores samlede elproduktion. Det er kun nye huse, vi taler om, og det er i virkeligheden kun 1 pct.s stigning i elproduktionen fra nu af og frem til år 2000. Det er det, man falder over.

Når hr. Jørn Jespersen i øvrigt tillægger regeringens uædle motiver, er det hinsides enhver saglig diskussion. Det er klart, synes jeg, også af de bemærkninger, jeg har gjort i dag, at vores motiver i denne sag er meget enkle: Vi vil ikke have et Forbudsdanmark. Vi ønsker ikke at gennemføre restriktioner på områder, hvor restriktioner er overflødige. Så enkelt kan det siges.

(Kort bemærkning).

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Jeg skal bare lige berolige ministeren med, at selvfølgelig står Det Radikale Venstre bag hele forslaget, når vi har været med til at fremsætte det. Det er ligetil. Jeg havde bare den opfattelse, at med hensyn til de steder, hvor man har lavet kollektiv forsyning, var der slet ikke nogen diskussion. Der var det klart, man skulle have et stop. Det andet ville jeg forklare.

Jeg vil også give tilsagn om, at jeg er helt med på i udvalget at diskutere lavenergirapporten, men det skal være hele lavenergirapporten og ikke bare prisen.

**Poul Nielson (S):**

Jeg skal svare på ministerens spørgsmål.

Man kan læse lavenergirapporten på flere måder. Man kan også se på spørgsmålet om elasticiteter, følsomheder, på en sag som kulprisen. Hvad skal der til, når man ser på 100 fritliggende parcelhuse og stadig væk ser bort