

[Poul Nielson]

tigt det er, at man når højt op med hensyn til forbrugertilslutning i de eksisterende kollektive forsyningssystemer. Ministeren skriver også følgende i afsnit 4 om, hvordan elvarme kan etableres:

»Således kan nye boliger i områder med spredt bebyggelse uden mulighed for etablering af kollektiv forsyning med fordel opføres som elopvarmede lavenergihuse.«

Netop, når bare ikke vi jokker os selv over tærne med hensyn til varmeplanlægningen. Det er netop et forslag, som er udarbejdet på en moderat måde, der her er tale om. Vi sørger for, at de områder, der skal have fjernvarme, naturgas osv., friholdes for andre konkurrerende opvarmningsformer, der udelukker den høje brugertilslutning i netop de områder.

Samfundsøkonomisk kommer vi også til at se på, om det ikke er rigtigt, og om vi tør sige, at vi i de store kraftvarmebyer, hvor der bliver et varmeoverskud, bør sænke ambitionsniveauet for så vidt angår isolering, og så i stedet for bruge flere penge og bygge lavenergihuse derude, hvor vi ikke når ud samfundsøkonomisk fornuftigt med overskudsvarmen fra kraftværkerne. Det er der ræson i; det er den type mere differentieret tankegang, som kan bringe os fremad.

Hele denne sang om central styring og kommunalt selvstyre osv. mener jeg er stærkt overdrevet i forhold til sagens faktiske proportioner. Jeg skal også erindre om, at ministeren så sent som den 4. november 1987 bekræftede for os i et samråd, at der ville komme et lovforslag inden jul sidste år i overensstemmelse med retningslinjerne i beretningen fra Folketingets Energiudvalg af 22. maj 1987.

Lavenergihusrapporten ændrer ikke noget ved alt det her. Selvfølgelig er der et samspil mellem det at have et forsyningsområde, som enten bliver fuldt ud dækket, eller hvor man tillader en slags undergravning af områdets forsyning. Jeg tror, at denne lavenergihusrapport er blevet tillagt en betydning, som i forhold til det, dette forslag faktisk drejer sig om, er noget hårdt pumpet.

Vi vil selvfølgelig arbejde for en hurtig vedtagelse af dette forslag, således at vi kan få et egentligt lovforslag frem og kan få ekspederet sagen.

### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Det kan sikkert ikke undre nogen, at jeg også ved denne behandling af spørgsmålet om elforbud må vende tommelfingeren nedad.

Hr. Poul Nielson taler om, at vi ikke må joke os selv over tærne. Nej, det må vi vel ikke, for det giver også varme, og så kan vi ikke anvende så meget overskudsvarme og andre kollektive varmforsyninger.

Jeg er helt enig med ministeren i, at vi ikke skal anvende mere tvang, end vi gør. Varmeforsyningsloven er en meget restriktiv lovgivning. Jeg tror ikke, man opnår alle disse resultater ved tvang; hvis man forbyder det ene og vil have noget andet, så opnår man, at folk for at smyge sig udenom tager noget helt tredje, og så skal vi også forbyde det. En fornuftig planlægning og en fornuftig anvendelse af markedsøkonomien er den allerbedste måde at udbrede de forskellige energiformer på.

For øvrigt er der andre områder end det, der er nævnt i bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvor der kan være tale om dispensationer. Hvorledes vil man f.eks. stille sig i byfornyelsesområder, hvor man faktisk ikke har rigtig mulighed for at installere rørbundne systemer? Det vil hindre moderniseringen og byfornyelsen. Det er ikke nævnt i beslutningsforslaget, og der er sikkert mange andre områder.

Det vil være en overordentlig asocial lovgivning, som hindrer mange mindre huse rundt omkring i at få en billigt installeret og fornuftig opvarmning.

Vi må simpelt hen vende os imod dette. Vi regner med, at de kollektive varmforsyninger får den udbredelse, som de kan på frivillighedens basis, og det er det, vi ønsker os.

### **Jørn Jespersen (SF):**

Som tidligere ordførere allerede har været inde på, er det i virkeligheden en smule beskæmmende, at det er nødvendigt at fremsætte det beslutningsforslag, vi behandler i øjeblikket. Sagen burde have været bragt på plads for længe siden med de signaler, der er givet, og med hvad der i øvrigt er sagt om sagen.

For SF er det vigtigt at få et stop for elvarme i områder, der er udlagt til kollektive forsyningsområder. Det turde være temmelig indlysende, at det samfundsøkonomisk er det mest fordelagtige ikke at blande forsyningsområderne sammen, sådan at man, hvor der i forvejen er