

[Berlau]

pet om, at den søfarende selv skal betale en del af omkostningerne?

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Blot til industriministerens manglende forståelse af Fremskridtspartiets argumenter. Det, vi gør opmærksom på, er, at der ved mange forskellige erhverv bestemmer en risiko for, at man kan komme til skade eller eventuelt blive slået ihjel under udførelsen af sit arbejde. Men det er jo ikke sådan, at der inden for de seneste år har været lange lister af sømænd, som er blevet slået ihjel under udførelsen af deres arbejde. Tværtimod er der inden for de seneste år blot tale om en eneste sømand, der i Golfen har mistet livet. Det er naturligvis et tragisk tilfælde, men det gør det ikke nødvendigt, at man her i Folketinget haster en lovgivning igennem, som påfører rederne en masse ekstra udgifter.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Inden man helt overfortolker, hvad jeg har sagt i det pågældende udvalg, skal jeg gøre opmærksom på, at nogle af organisationerne fremførte det argument, at man ikke kan afvise, at nogle ville benytte lejligheden – hvis det var helt gratis – til at tage hjem fra Golfen. Jeg har ikke sagt noget om, at de pågældende skal betale hverken det halve eller noget andet selv, men det nævnte argument kan man da godt lytte til. Jeg kan ikke se, nogen kan have noget imod, at der skal betales et eller andet symbolsk beløb af den søfarende selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om varmforsyning. (Begrænsning af elvarme).

Af Poul Nielson (S), Jørn Jespersen (SF) og Dagmar Mørk Jensen (RV) m.fl.
(Fremsat 18/12 87).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at regeringen er klart imod dette forslag.

I regeringen finder vi, at det er udtryk for en central detailstyring, som helt bryder med varmforsyningslovens principper om lokal indflydelse. Da jeg så forslaget første gang, sagde jeg til mig selv: Det kan da ikke være rigtigt, at Det Radikale Venstre og SF er medforslagsstillere til dette forslag. De er jo begge to meget stærke tilhængere af decentralisering og kan da ikke gå ind for et så centralt dirigeret forbud mod elvarme, som der her er tale om.

At Socialdemokratiet gør det, nuvel, det kan ikke overraske, hvis man kender Socialdemokratiets grundlæggende ideologiske holdning, men at Det Radikale Venstre og SF kan! Det er i hvert fald efter min opfattelse og begrebsverden ikke ligefrem radikal tankegang, og det harmonerer heller ikke med SF's smukke tale om et styrket nærdemokrati at gennemføre et så centralt dirigeret forslag, som der her er tale om. Ikke engang OVE, en af vores mest markante energibevægelser, er tilhængere af en sådan central dirigering.

I dag er det jo sådan, at den enkelte kommune ud fra lokalhensyn kan indføre et forbud mod elvarme. Derfor ville det virke nærmest som en hånd mod det lokale selvstyre, hvis Folketinget skulle gennemtvinge et så centralistisk generelt forbud, som der her lægges op til. Det ville også være et bureaukratisk overgreb, som for mange ville virke uforståeligt, urimeligt og uden saglig baggrund. Jeg tror, at det vil være svært i øvrigt at finde andre lande med samme restriktive holdning.