

[Tommy Dinesen]

Jeg tror, det her er et af de billigste forslag, der kan findes for at få flere beskæftiget, det tror jeg ærlig talt, og jeg er sådan set noget forundret over, at der ikke er andre, der har taget tanken op. Vi vil da i hvert fald i en arbejderflertalssituation prøve på at få en diskussion med Socialdemokratiet, om ikke dette er noget, vi kan bruge, om ikke det er noget, der kan hjælpe nogle af dem, der er arbejdsløse.

Der ligger så også i en af paragrafferne en turnusordning, så man kan tænke sig, der er en, der går ind i en turnus på en arbejdsplads, fordi der er nogle steder, hvor man er meget specialiseret, og hvor man får oplæring på arbejdspladsen. For det er da rigtigt, det er et problem, hvis det er et meget specialiseret område, og der vil selvfølgelig blive en oplæringsperiode.

De selvstændige er ikke med, bl.a. fordi vi har ment at måtte holde det inden for dem, der er medlem af en a-kasse.

Hr. Henrik Toft sagde nogle meget pæne ord, må jeg indrømme, så jeg kan godt forstå argumenterne for, at hr. Henrik Toft ikke går ind for sabbatordningen. Jeg mener da ærlig talt, det endda ville være godt, hvis nogle folketingsmedlemmer en gang imellem tog sig et sabbatår. Men det er der jo nogle der kommer til at gøre nødtvungen. Sådan er det. Det er jo en del af jobbet.

Hr. Jørgen Estrup var også inde på BFU og mente ikke, at forslaget er effektivt nok, og det forbavser mig lidt. Jeg kan huske, at hr. Jørgen Estrup før, hvor vi havde nævnt i forslaget, at vi mente, man kunne få 25.000 ud eller ind på arbejdsmarkedet ved at bruge forslaget, gjorde meget ud af at spørge, hvor vi havde de tal fra. Da måtte jeg fortælle hr. Jørgen Estrup, at dem havde vi altså fra nogle af vore økonomer, og at det selvfølgelig også afhang af, hvor mange der vil bruge ordningen. Jeg tror ikke på, at der er mange, der vil bruge den i starten, jeg tror det vil komme efterhånden. Jeg er heller ikke overbevist om, at det vil give fyringer.

Hr. Jørgen Estrup var også inde på det økonomiske, om man skal bruge det her i al evighed. Nej, det tror jeg ikke. Hvis vi fik kun 2 pct.s eller 5 pct.s arbejdsløshed, så mener jeg ikke, man skulle bruge det. Jeg mener, at dette er en del af en løsning på nogle ting.

Hr. Jørgen Estrup mente også, at det skulle være ønsket af de ansatte. Der må jeg sige, at et af de forslag, der er kommet fra mange, der er

under frikommuneordningen, har været en frivillig sabbatordning, og derfor fremsatte vi sidste gang det her som en del af et frikommuneforslag. Jeg har senere set, at det er noget, man arbejder med endnu. Men på daværende tidspunkt ville ministeren ikke være med til det, og det er derfor, jeg tror, det måske er drømmen, som jeg har været inde på før.

Jeg har svaret fru Annette Just.

Hr. Glønborg var ved at komme med et nyt forslag, kunne jeg forstå. Kristeligt Folkeparti, i hvert fald Kristeligt Folkepartis ungdom, har jo været inde på det her og synes, at det er et godt forslag, og det synes jeg også at hr. Glønborg var inde på. Hvis hr. Glønborg har nogle udmærkede tanker, kan det da ske, at vi, næste gang det skal fremsættes, kunne indarbejde dem i det, det ville vi i hvert fald ikke have noget imod.

Hr. Ib Jakobsen har jeg svaret fra starten af.

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Jeg vil godt sige tak til SF's ordfører for at have husket alt det, jeg spurgte om, så vidt jeg da kan overse, men der dukkede altså andre ting op, da SF's ordfører her kom med besvarelsen til den første runde.

Jeg synes, det er en smule selvmodsigende at sige, at akademikerne måske er bange for, at andre har taget deres job, når de kommer tilbage. Det hænger jo ikke sammen med beslutningsforslagets tekst, for det var vel egentlig netop det, der skulle forhindres. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig mere i den del af det.

Men når det bliver sagt, at på et eller andet tidspunkt kommer vi til at fordele det arbejde, der er, synes jeg, det er væsentligt at trække frem, at i de bemærkninger, som ledsager beslutningsforslaget, og som er genbrug fra 1984, står: »Det var på baggrund af en arbejdsløshed på 170.000«, det siger man altså i 1984, og så siger man: »hvor den i dag er det dobbelte«. Altså 340.000 arbejdsløse i 1987. Det har vi som bekendt ikke i dag, det er vel noget i retning af 100.000 mindre, så påstanden om, at vi på et eller andet tidspunkt kommer til at dele det, der er, kan ikke bero på, at vi har haft stigende arbejdsløshedstal; det modsatte har jo været tilfældet.

Og så bliver der lavet en skillelinje i den danske befolkning, og den vil jeg gerne drøfte. SF