

## [Arbejdsministeren]

I det hele taget er regeringen fortsat betænkelig ved langvarige orlovsordninger og fortrinnsrettigheder, der hindrer en rimelig mobilitet på arbejdsmarkedet og lægger en række praktiske og administrative byrder på den enkelte arbejdsgiver.

Hovedsagen for regeringen er, at spørgsmålet om en orlovsordning af kortere eller længere varighed ikke er en sag, der skal klares her, men som skal klares af arbejdsmarkedets parter. Det giver de bedste resultater og de bedste løsninger for lønmodtagerne og virksomhederne.

Vi afviser derfor forslaget endnu en gang.

**Jytte Andersen (S):**

Vi vil ikke fra Socialdemokratiets side afvise forslaget, men vil gerne arbejde positivt i udvalget med det. Det er jo en fuldstændig uændret genfremsættelse, og det kan man måske undre sig lidt over, når det er et hjertebarn for SF.

Når vi synes, det er godt med forslaget alligevel, er det, fordi det er nødvendigt, at vi tager en debat om arbejdstidspolitikken i fremtidens samfund, og når vi synes, det er nødvendigt, hænger det selvfølgelig sammen med de meget dystre beskæftigelsesudsigter, vi har foran os, og med ny teknologi og nye produktionsformer. Der er for os ingen tvivl om, at vi skal satse på en aktiv erhvervspolitik, som sikrer nye arbejdspladser, men vi må også have en diskussion om, hvordan man får fordelt den samlede arbejdsmængde, og i den diskussion er der for os ingen tvivl om, at arbejdstid, fritidsliv, uddannelsesliv og perioder, hvor man beskæftiger sig med nogle andre ting, i fremtidssamfundet skal gå op i en højere enhed; derfor skal SF ikke have utak for genfremsættelsen. Det vil være det bidrag, som vi synes er godt til den diskussion, hvor vi må gå både nye og gamle veje. Nedsat arbejdstid, kortere daglig arbejdsdag, betalt frihed til uddannelse, ferieperioder, afspadsering af overarbejde og frivillige sabbatordninger vil være elementer i en sådan diskussion, og derfor er vi positive. Vi er også enige i, at nogle af de rettigheder, der ligger i forslaget, og som vi genkender fra forslag om betalt frihed til uddannelse, er vigtige og rigtige.

Vi har nogle forbehold, som jeg naturligvis også skal nævne over for SF, nemlig at vi klart prioriterer betalt frihed til uddannelse højere end en frivillig sabbatordning.

Vi har også en anden bekymring i forbindelse med de frivillige sabbatordninger, og den er, at vi nærer skepsis over for, om det er et reelt tilbud til de svageste eller svagere grupper på arbejdsmarkedet, om ikke dette er et tilbud til de stærke, de privilegerede, de veluddannede på arbejdsmarkedet, og så kan man jo diskutere, om det er et lovgivningsanliggende. Det er det ikke for os, hvis det skal betyde, at andre ordninger, bl.a. betalt frihed til uddannelse, bliver nedprioriteret.

Det var et par kritiske bemærkninger her; men vi vil i udvalget deltage positivt i den diskussion, der er nødvendig.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Det bedste ved det foreliggende beslutningsforslag finder jeg er ordet »frivillig«; det plejer nemlig ikke at være et ord, som man fra SF's side benytter sig af i lovgivningsmæssige sammenhænge, så det er der noget positivt i.

Men i virkeligheden dækker ordet »frivillig« over, om borgerne vil tage imod et tilbud om at have det rart for andre skatteyderes penge. Det er faktisk det grundlæggende i dette forslag.

Et frivilligt sabbatår vil ifølge SF ikke betyde en belastning af arbejdsløsheds-kasserne; der er blot tale om en bytten rundt på stillinger. Det siger SF altså. Jamen det passer bare ikke. Der skal faktisk oprettes et nævn – ifølge teksten da. Hvad vil det koste?

Der vil blive mulighed for ældre for at gå tidligere på pension, fremhæver SF også, og så må jeg igen spørge: Hvad vil *det* koste, og hvem skal betale det, når man nu siger, at der ikke bliver tale om omkostninger? Når erfarne medarbejdere med mindst 7 års erfaring og opnået ekspertise skal gå ud af arbejdsmarkedet og nye medarbejdere skal ind og overtage deres job, vil der, tror jeg man kan sige, næsten altid være tale om en vis oplæringsperiode. Det medfører udgifter, normalt i form af produktionstab. Hvem skal betale det? Hvis det ikke bliver det offentlige, vil det ganske enkelt medføre pristigninger. Jeg vil godt høre, om SF er indforstået med det, og om det bare er en forglemmelse, at der ikke i forslaget står noget om, hvilke samfundsmæssige eller andre udgifter beslutningsforslaget kan medføre.

Med beslutningsforslaget røres der kraftigt ved det principielle i, at man for at kunne modtage arbejdsløshedsdagpenge skal stå til rådig-