

[Bilgrav-Nielsen]

kratiet har selv kridtet banen af, og den er meget klart afkridtet. Jeg holder mig kun til, hvad fru Dorte Bennedsen har sagt til dagspressen som de socialdemokratiske betingelser. Derfor vil jeg gerne indlede min gentagelse af spørgsmålet ved at henvise til, at der i Berlingske Tidende den 14. – det var i går såmænd – var en samtale med miljødirektør Jens Kampmann, chef for Miljøstyrelsen, som konstaterede, og det blev såmænd til overskriften – det er ikke den avis, der jagter de sensationelle overskrifter – at broen fra Sprogø til Fyn var fastlagt i loven. Ja, det er rigtigt; broen er fastlagt i loven, og det er ud fra den, man arbejder, siger Jens Kampmann.

Så siger han videre:

»Harve loven derimod foreskrevet en tunnelloøsning, altså på strækningen Sprogø-Fyn, ville vi af miljøhensyn foretrække en boret tunnel frem for en tunnel af sænkekasser.«

Det står altså allerede nu klart, at Miljøstyrelsen ville foretrække en boret tunnel, hvis lovhjemmel havde været til stede. Hvis det også er den konstatering, Socialdemokratiet kommer til efter de overvejelser og undersøgelser, man nu vil have sammen med forligspartneren, regeringen, er det så også Socialdemokratiets opfattelse? Så forudsætter det jo, at vi ændrer loven, sådan at der er basis for også at arbejde med den mulighed. Vil Socialdemokratiet være med til at ændre den eksisterende lov, ikke til at forkaste den nu, men ændre den sådan, at i hvert fald forundersøgelserne også omfatter den borede tunnel?

Når jeg spørger – og jeg vil gerne have et svar – er det, fordi vi jo ikke rigtig kan komme nogen vegne og få nogen konklusion på tingene, hvis man ikke klart præciserer, at den mulighed, som man selv antyder nok er den bedste, også får den samme chance som alle de andre skitser, der er lagt frem i loven.

Formanden:

I hr. Bilgrav-Nielsens første indlæg understregede han, at hans bemærkninger knyttede sig til en anden lov; det blev vel især understregt her i det andet indlæg. Jeg har ikke ment, vi kunne adskille disse to spørgsmål så voldsomt, og derfor har jeg tilladt, at man har beskæftiget sig også med en lovgivning, der er i tæt tilknytning til det beslutningsforslag, vi behandler, men en vis forbindelse skulle vi gerne kunne skabe.

Jørgen Tved (FK):

Jeg skal ikke beskæftige mig så meget med hr. Tommy Dinesen og de forskellige organisationer, landsforeninger eller folkebevægelser, han er medlem af. Jeg kunne måske fristes til at spørge, om han nu vil danne en folkebevægelse for tunnelen og også gå til sin faglige organisation og få lidt penge til at køre denne forening for, men det er ikke det væsentlige.

Det, jeg gerne vil have noget at vide om herfra, er: Hvordan vil Socialdemokratiet sikre, at alle miljøkrav bliver overholdt, når man i dag har miljøfolk, der siger, at det ikke kan lade sig gøre? Jeg havde nær sagt, at selv om man kunne finde nogle miljøfolk, der gik ind for broforbindelsen frem for en tunnel, bør tvivlen vel alene i en så vigtig sag komme miljøet til gode.

Derfor vil jeg gerne vide, hvordan Socialdemokratiet på baggrund af de oplysninger, man sidder inde med nu, hvor en lang række folk har udtalt sig mod broforbindelsen – og jeg formoder, det er disse mennesker, der har fået bl.a. fru Dorte Bennedsen til at optræde om ikke på slap line så i hvert tilfælde optræde i pressen og i fjernsynet, fordi hun sammen med os andre frygter, at der er ved at ske nogle uoprettelige skader – vil sikre sig på forhånd, at der ikke sker nogen skader på miljøet i denne sag.

Søgaard (S):

Jeg vil gerne understrege endnu en gang, som jeg indledte med at sige, at Socialdemokratiet står fast på den aftale, vi har med regeringspartierne om den faste forbindelse over Storebælt. Det er vores udgangspunkt i den fortsatte debat, som vi jo under alle omstændigheder får både om miljø, placering af elementer osv. i forbindelse med etableringen af en Storebæltsforbindelse.

Det gælder også hr. Bilgrav-Nielsen – og det måtte hr. Bilgrav-Nielsen jo vide, inden han stillede spørgsmålet til mig – at når jeg har sagt, vi står fast på dette spørgsmål, når det gælder den faste forbindelse, er der kun det at sige til det, at det gør vi, indtil der måtte komme noget andet, vi skulle tage stilling til, og det er ikke kommet endnu.

Jeg har peget på, at det, det drejer sig om her, er, at hele miljøproblematikken naturligvis skal undersøges – det står vi fast på – § 5 skal vi leve op til fuldt og helt, og når vi gør det, betyder det også, at vi vil lade disse undersøgelser køre vi-