

[Tommy Dinesen]

Hvis jeg kender dansk politik rigtigt – og jeg har da været med i nogle og tyve år i hvert fald – vil jeg skyde på, at enden på dette bliver, at de fire regeringspartier og Socialdemokratiet finder ud af, at en boret tunnel under Østerrenden er nok, og så får vi en bro fra Sprogø til Fyn. Men det er ikke nok. De afgravninger, der skal foregå i Storebælt, og som Dansk Sportsfiskerforening, erhvervsfiskere og andre for lang tid siden har sagt de ikke kan leve med og i hvert fald vil kræve erstatning for, må opgives. Det kan ikke være meningen, at man vil grave Storebælt op – ja, næsten fjerne Sprogø, Samsø og Langeland – bare for, at vandgennemstrømningen ikke skal forhindres. Den går ikke.

Som jeg har sagt før, er der ingen, der kan garantere for, at revene i Storebælt ikke kommer igen, selv om man graver dem væk. I nogle besvarelser på de hundreder af spørgsmål, jeg alene har stillet i Trafikudvalget, står der nemlig, at ingen kan garantere for noget. Man kan grave hele Storebælt og Sprogø op, måske kommer revene igen efter næste storm. Det er sket før. Da et russisk skib gik på grund ved Sprogø, gjorde man det meget smarte, at man lavede en rende igennem, så skibet lige kunne sejle igennem. Efter næste efterårsstorm var revet intakt igen. Der kan ikke laves nogen undersøgelser, der ikke klart beviser, at revene genopstår.

Derfor er der kun én rigtig mulighed, og det er en boret tunnel. Så kan ministeren og hr. Ikast stå fast og stå sammen, og hvad ved jeg, og hr. Ikast har jo for regeringspartierne lavet en udtalelse, der klart tæsker dem alle sammen på plads. Jeg ved ikke, om hr. Engell også er med, for han har lavet nogle andre udtalelser, men han er også valgt i Korsør-Slagelse-kredsen, så jeg forstår godt, han er betydelig mere miljøbevidst.

Ministeren sagde, at det ikke var de mange millioner kubikmeter, der er nævnt i forslaget, der skal opgraves, men at det kun er noget med 12 til 18 millioner kubikmeter, der skal graves op af Storebælt. Jamen det synes jeg er meget.

Ministeren sagde også, at selv om man lavede en boret tunnel, blev der også jord i overskud. Jamen det er jeg godt klar over; det er ikke muldvarpe, vi sender ned. Selvfølgelig skal jorden væk, men det går ikke ud over havmiljøet, for den jord kan placeres andre steder.

Hr. Søgaard var inde på, at SF kunne have været med i aftalen. Ja, det kunne vi måske

nok, men det er ikke den aftale, vi vil have, og derfor er vi ikke med i den. Vi gik ud, inden Socialdemokratiet lavede den aftale med regeringen, og sagde, at vi gerne ville være med til at lave noget, men så skulle det altså være det, vi havde vedtaget på vores landsmøde, nemlig en togtunnel. Jeg troede ærlig talt, at det også var Socialdemokratiets politik at gå ind for den kollektive trafik. Jeg tror endda, at De Radikale – det kan vi høre i dag – ville have været med.

Hvis Socialdemokratiet – og jeg vil gerne takke fru Dorte Bennedsen – lever op til det, de har sagt, kan vi godt finde et andet flertal. Det kunne være interessant.

Hr. Bollmann var også inde på det dér sjove, at vi har skiftet holdning, og at det er godt, vi er kommet over, men det har jeg forklaret. Hr. Dohrmann var inde på det samme, nemlig at vi havde været enige. Nej, vi har ikke været enige. Hr. Dohrmann har ønsket en privat finansiering hele tiden, men mens man diskuterede det, var vi altså imod.

Hr. Svend Heiselberg siger i dag i B.T. – det har næsten ryddet forsiden – at man gerne vil ophæve broloven. Jeg vil godt spørge hr. Svend Heiselberg, om det er rigtigt, hvad der står i B.T., eller om det er rigtigt, hvad hr. Ikast siger. Hvad er det, der sker her? Er det igen en journalist, der på en eller anden måde har skrevet noget galt, eller er det, som hr. Svend Heiselberg er citeret for, rigtigt?

Hr. Glønborg sagde, at man ikke kunne lave en bro uden at røre bunden. Det kan man godt, men det kommer selvfølgelig an på, hvor stor broen er – der er broer, der ikke når bunden.

Hr. Jørgen Tved kom med det sædvanlige mod SF. Det er da rigtigt, at jeg stadig væk er formand for Landsforeningen mod Storebæltbroen, og det er da også rigtigt, at vi har diskuteret det i foreningen, og jeg har sagt, at jeg gerne ville trække mig tilbage. Men det er også rigtigt, at folk accepterer den holdning, jeg har, og synes, jeg skulle blive, fordi jeg nok er meget god, vil jeg gå ud fra.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det kom lidt bag på mig, at der ikke var andre, der skulle have ordet, men det kan der være gode grunde til – endda meget gode grunde til. Jeg vil dog godt gentage mit spørgsmål til Socialdemokratiet, ikke for at trække sagen længere, end den nu skal trækkes, Socialdemo-