

[Bollmann]

forslaget, for det må jo betyde, at man måske har skiftet holdning til hele Storebæltsforbindelsen.

Jeg vil da gerne spørge, om det er, fordi partiets stifter i sin tid, Aksel Larsen, også var en varm tilhænger. Er det det, der gør indtryk på partiet i dag? Det kunne være interessant at høre. Så vidt jeg husker, var Aksel Larsen en meget varm tilhænger både af en fast forbindelse over Storebælt og af en fast forbindelse over Øresund og i øvrigt af skabelsen af Ørestad.

Vi har jo haft den debat her flere gange. Vi har vedtaget en anlægslov to gange her i Folketinget med visse års mellemrum, og derfor er det meget mærkeligt, at SF kommer med dette forslag nu.

Hvad er det for nogle hensyn, man vil tilgodese? Ja, det er jo angiveligt miljøhensyn. Jeg mener, at de miljøhensyn er tilgodeset i den lov, vi har vedtaget. Jeg mener, det er et led i aftalen mellem partierne, mellem regeringen og Socialdemokratiet, at anlægget skal være miljøneutralt. Jeg mener også, at det vil blive tilfældet. Jeg synes, vi har fået trafikministerens ord for, at det krav selvfølgelig bliver opfyldt. Derfor mener jeg faktisk, at SF's forslag ikke alene er for sent ude, det er faktisk totalt overflødigt. Man kunne også sige det på en anden måde: jeres bøn er faktisk hørt.

Vi tvivler altså på, at miljøhensynet kun kan opfyldes ved en boret tunnel hele vejen over, så jeg skal nøjes med at sige, at vi mener, sagen ligger udmærket i trafikministerens hænder. Trafikudvalget følger jo også sagen nøje, så vi må afvise forslaget.

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil godt starte med at sige, at den aftale og den lov, der foreligger, tror jeg ikke et øjeblik på nogen sinde bliver opfyldt. Jeg har sagt det tidligere, og jeg vil godt gentage det: Når Socialdemokraterne tilsluttede sig aftalen, så var det alene, fordi meningen fra deres side er, at der skal gennemføres en fast forbindelse for jernbanetrafikken, og når den så er fuldført – og det er derfor, man har aftalt det i to etaper – så er det meningen, man skal konstatere, at vi måske ikke har råd, eller man vil finde på en anden undskyldning, og så vil man få stablet et flertal på benene herinde i Folketinget, som vil vedtage, at anden etape ikke skal sættes i gang.

Indtil beslutningsforslag B 47 dukkede op, anså vi SF for at være en forbundsfælle, en meningsfælle. Vi var jo 100 pct. enige om, at den aftale, der var indgået mellem regeringen og Socialdemokratiet, var en rigtig dårlig aftale. Jeg synes faktisk, SF med dette forslag gør et dybt, dybt knæfald for broaftalepartierne. Det ville have været langt mere regulært, selv om man måske kunne diskutere, om det var for tidligt, hvis SF havde fremsat et forslag om, at loven skulle ophæves. Det, SF her foreslår, men det kan hr. Tommy Dinesen jo bekræfte, når han kommer herop, er faktisk at springe i vandet med begge ben.

Der er aldrig nogen sinde boret så lang en tunnel. Trafikudvalget var i USA, og selv om det på mange måder kan diskuteres, hvad der egentlig var sammenligneligt, så er der i hvert fald én ting, vi hørte i USA, og som vi alle sammen skal huske, og det er, at amerikanerne fortalte os, at dette at bore tunneler koster ca. 7 gange så meget som at bygge en bro. Ydermere gav de et eksempel på, at engang, de havde prøvet på det, da var der gået hul ikke i bunden, men i toppen, så det vand, der stod oppe i søen, pludselig befandt sig nede i denne her tunnel. Så der må i allerhøjeste grad sættes spørgsmålstegn ved, om det overhovedet kan lade sig gøre at bore en tunnel hele vejen under Storebælt. Jeg synes ikke, de eksperter, vi har på området, har udtalt sig særlig positivt, så også af hensyn til miljøet vil jeg derfor tro, at det vil være særdeles betænkeligt at vedtage et sådant projekt.

Men hvorefter alting er, al den stund det projekt, der er vedtaget, og som vi via finansloven oven i købet bevilger 200 mio. kr. til, ikke bliver til noget, som det foreligger, vil jeg godt give ministeren det råd: tag og vær meget, meget forsom med at bruge de penge, hr. minister, for de kan anvendes langt, langt bedre andre steder. Det er dumt at blive ved med at smide penge ud til nogle ting, som ikke bliver til noget, og hverken det, SF her foreslår med en tunnel under hele Storebælt, eller det, regeringspartierne og Socialdemokratiet har vedtaget, bliver til noget. Så derfor: spar alle de undersøgelser.

Og så håber vi selvfølgelig i Fremskridtspartiet, at der på et eller andet tidspunkt dukker et flertal op, som vedtager en lov, som siger, at hvis nogen for egne midler har lyst til at etablere en forbindelse over Storebælt, så lad dem gøre det, men skatteydernes penge skal ikke smides i grams, som det er tilfældet her.