

[Svend Heiselberg]

forringet i en sådan grad, at det giver anledning til bekymring.

Nu er der jo mange såkaldte eksperter på alle områder, der udtaler sig, og for os politikere kan det ofte være svært at vurdere, hvem man skal holde sig til, for når den ene ekspert udtaler sig i øst, så er der straks en anden ekspert, der udtaler sig i vest. Og skal der handles – det har jeg forstået at der skal – så skal Venstre afvise dette beslutningsforslag fra SF.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Selv om det ikke er det, beslutningsforslaget drejer sig om, så er debatten dog kommet til at dreje sig om de spørgsmål, som er rejst på det seneste om de miljømæssige konsekvenser ved gennemførelse af det besluttede forslag, og jeg vil godt indlede med at sige tak til fru Dorte Bennedsen og til Socialdemokratiet for, at man nu har præciseret mere klart end tidligere, hvad det var, man mente med kravet om uændret vandgennemstrømning.

Både SF og Det Radikale Venstre borede lidt i dette spørgsmål, da vi havde forslaget om anlægsloven til behandling. Jeg erkender nu, at det var unødigt, at vi bekymrede os om Socialdemokratiets holdning til dette spørgsmål. Det står nu lysende klart, hvad man mente. Jeg har også genlæst hr. Søgaards tale fra førstebehandling. Der stod det faktisk også ret klart. Erkendt!

Jeg tror, man forvirrede os andre lidt ved kun at tale om Østersøen, men nu forstår jeg, at når kravet om uændret vandgennemstrømning firkantet står i loven og man samtidig læser aftalens tekst, hvor der står, at uændret vandgennemstrømning skal føre til uændret miljø, og man nu hører de socialdemokratiske signaler, stærkest fra fru Dorte Bennedsen, så er det altså uændret miljø, det drejer sig om.

Det vil sige, at nu er diskussionen ikke kun fikseret på Østersøen, nu drejer det sig også om det, man kalder for det nære havområde, og det er ikke kun dér, hvor der bores og graves, som ministeren lidt hånligt omtalte det i går. Det er adskillige kilometer væk fra disse punkter. Det omfatter faktisk – forstår vi nu – hele det nære farvand omkring Øst- og Sydøst- og Sydfyn.

Det vil altså sige, at vi nu har fået miljøhensynet »uændret havmiljø« defineret mere klart. Jeg vil ikke bebrejde nogen, at man ikke kom med denne definition tidligere. Det er nu en-

gang sådan, at i takt med erfaringer og i takt med de undersøgelser, der kommer frem, og de vurderinger, der kommer fra de mennesker, de institutter, der har forstand på de her sager, må vi som politikere være åbne og parat til at tænke nyt. Intet er mere elendigt end at ville stå fast på det én gang besluttede, kun fordi det er besluttet. Hvis ikke vi er parat til at nyvurdere, efterhånden som vi får nye oplysninger, så er vi rigtig dårlige beslutningstagere.

Jeg takker Socialdemokratiet for klarmeldingen og vil gerne tilføje, at jeg godt kan forstå, at man føler det forslag, der ligger fra SF, som værende lidt voldsomt, at man her og nu skulle give afkald på den store beslutning. Det kan man ikke; det kan man i hvert fald ikke forvente.

Jeg er fuldt tilfreds med, at Socialdemokratiet nu siger: Nu må vi gå tæt på denne sag, nu må vi forhandle den med regeringen, vi må have oplysningerne frem i Udvalget om Offentlige Arbejder, og så må vi træffe vores beslutning. Men jeg tror ikke, at jeg har misforstået tingene. Jeg mener, at jeg har fuldt ud forstået nu, hvad Socialdemokratiet siger. Hvis disse videre undersøgelser viser, at der findes andre projekter, som tager et større hensyn til miljøet og allerhelst er helt miljøneutrale, så er man parat til at vælge disse andre løsninger.

For min part, for Det Radikale Venstres part, er der ingen tvivl om, at en forbindelse på Storebælt for jernbanetrafikken bedst, mest ansvarligt – økonomisk, trafikalt og miljømæssigt – lægges i en boret tunnel hele vejen under Storebælt. Som noget nyt – det kan man så le ad, muntre sig over, håne os for, om man vil – kan jeg meddele, at Det Radikale Venstres folketingsgruppe som helhed er parat til at stemme for en boret tunnel for jernbanetrafik under Storebælt, hvis de nærmere undersøgelser viser, at det er den rigtige løsning.

Jeg vil derfor gerne stille det spørgsmål til Socialdemokratiet: Vil man acceptere, at loven udvides, ikke at den eksisterende lov væltes eller fjernes, men udvides så meget, at også den borede tunnel får en chance, så også den kan blive undersøgt på lige fod med de andre tekniske løsninger, som ligger i forslaget?

Bollmann (CD):

Der er flere, der har været inde på, at det er interessant, at SF overhovedet kommer med