

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er til hr. Ikast, som jo er en fornøjelse, hvis man hører til dem, der er store modstandere af motorvejsforbindelsen. Nu troede vi, at vi i dag – altså ud over, at vi selvfølgelig godt vil have den borede tunnel hele vejen – skulle diskutere miljøneutral eller kun vandgennemstrømningsneutral, altså det skænderi, som jeg i et vist omfang selvfølgelig vil overlade til Socialdemokraterne at forhandle videre. Men nu siger hr. Ikast – jeg ved ikke, om man bemærkede det – at han er imod bilgennemførsel i tunnel under alle omstændigheder, og det tror jeg er en opsigtsvækkende oplysning.

Det har nemlig hidtil været sådan, og det diskuterede vi jo også i udvalget, om den skulle op i dette rør 80 m oppe med store bro piller – så får vi nogle gennemstrømningsproblemer, hr. Ikast – eller om den skulle i tunnel under Østerrenden. Nu siger hr. Ikast, og det synes jeg vi skal have med, at han da ikke kan forestille sig, at bilerne skal køre dernede under det dybe vand. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at han ikke skal tvivle på, om flertallet er hjemme, for det er det. Det Konservative Folkeparti står fast ved denne aftale med de samme stemmer som sidste gang, og det var alle, og det gør vi igen.

Fru Margrete Auken glemte jo, at det var mig, der stillede spørgsmålet om, hvad det egentlig var for et forslag, vi skulle tage stilling til her. Jeg har hele tiden ment, at det ikke er muligt med den teknik, der foreligger i dag, at gennemføre en boret tunnel over en så stor afstand og samtidig lave en udluftning, således at biler med udstødningsgasser kan køre dernede.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Men så bliver jeg nødt til at spørge hr. Ikast igen: Hvad er det, man står fast på i Det Konservative Folkeparti? Når man hører hr. Ikasts partifælle, formanden for Miljøudvalget, udtale, at der skal foretages nye undersøgelser, så tyder det da i allerhøjeste grad på, at man også i Det Konservative Folkeparti er stærkt i tvivl.

Men hvad er man i tvivl om, og hvad er det, man er enig om? Det er det, vi ikke ved.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg tror, det bliver spændende ovre i England at komme til at diskutere, om man kan lave udluftning i lange tunneler, eller hvor lang en tunnel skal være, før man ikke kan lave udluftning i den længere.

Det er helt givet, at det industriprogressive Frankrig går ind for biltogsløsningen, hvori mod jo England har været i overensstemmelse med hr. Ikast og har ment, at det var en krænkelser, hvis man ikke kørte på gummihjul selv. Men jeg tror ikke, det ligger i den engelske beslutning, at man på forhånd afskærer sig fra gummihjulene, fordi man ikke kan lave udluftning så langt. Jamen, hvor lang skal den være?

Men det var altså ikke det med dybden, kunne jeg forstå, derfor misforstod jeg åbenbart hr. Ikast. Vi kan godt putte bilerne ned i dybden. Men det var, hvor langt bilerne måtte køre nede i dybden, der var det store problem.

Svend Heiselberg (V):

Som beslutningsforslaget er udformet, fastholder det anlægslovens principbeslutning om, at der skal bygges fast forbindelse både for jernbane og vej. Nu er det jo ingen ny tanke med en boret tunnel. Bl.a. af økonomiske grunde er denne tanke blevet afvist. Aftalen, som regeringen og Socialdemokratiet har vedtaget om den faste forbindelse, har vi forstået ikke giver større miljømæssige problemer, end partierne bag aftalen har været parat til at acceptere.

Venstre gav klart udtryk for under første behandling af lovforslaget om den faste forbindelse, at vi ikke havde en forudindtaget holdning til, hvordan den endelige vejforbindelse over Bæltet skulle være. Vi ville se og vurdere de tekniske forslag, når de til sin tid foreligger. Men vi gav udtryk for, at vi på ét område havde en forudindtaget holdning, nemlig på selve miljøområdet. Jeg sagde, at vi måtte kræve den størst tænkelige sikkerhed for, at der ikke sker en negativ påvirkning af havmiljøet, at vi ikke hindrer den nødvendige gennemstrømning, således at saltindholdet svækkes ved gennemstrømning til Østersøen.

Jeg er af den opfattelse, at trafikministeren klart kan stå inde for, at havmiljøet ikke bliver