

[Søgaard]

over Vesterrenden tages op i et samråd, som vi har anmodet ministeren om at komme til med de eksperter, der måtte være brug for i denne henseende, allerede på tirsdag. Men vi er også indstillet på at fortsætte og tage tråden op igen, når der foreligger det, der nærmer sig en miljøstatus, nemlig når vi får rapporten om miljøundersøgelserne om, som det over for mig er oplyst, tre ugers tid, hvis der måtte være behov for en fortsat debat, og det vil der jo nok være på det miljømæssige område.

Vi står altså for Socialdemokratiets vedkommende ved gennemførelsen af forbindelsen over Storebælt, men vil bruge lovens § 5 med hensyn til vandmiljøet og gennemstrømningen fuldt ud, således som den er fæstnet på papiret ved selve lovens vedtagelse. Det vil sige, at opstår der problemer i forhold til loven, så vil vi naturligvis rejse dem over for vore aftalepartnere, men vi kan altså ikke medvirke til det beslutningsforslag, som hr. Tommy Dinesen her har fremsat.

Ikast (KF):

Fra Det Konservative Folkepartis side er det også med en vis undren, vi ser dette forslag. Jeg kan ikke nære mig for at tro, at det er for at skyde en kile imellem eller så splittelse imellem de aftalepartnere, der står bag ved loven om den faste forbindelse over Storebælt.

Dermed vil jeg gerne slå helt fast, at det forlig, den politiske aftale, vi har lavet med de øvrige regeringspartier og Socialdemokratiet, står vi fast ved, og vi er klar til at udfylde og udføre samtlige de punkter, der er i aftalen. Det er det samme med lovens gennemførelse. Vi er enige med Socialdemokratiet og de øvrige regeringspartier om at følge hele udviklingen, således at dette bliver gennemført.

Derudover vil jeg gerne sige, at jeg betragter det, vi har lavet, som betydelig bedre end det forslag, der fremsættes her.

Jeg er ikke enig med ministeren, når jeg læser SF's forslag, men det er nok, fordi det er skrevet så utydeligt, som det er. Jeg har på fornemmelsen, at dette forslag kun dækker en togforbindelse og allerhøjest SF's gamle tanker om, at bilerne skal sættes op på toget og køres dernede under vandet i stor dybde. Det vil jeg gerne have belyst af SF's ordfører, for det kan da vel ikke være således, at man tænker sig at lave bilforbindelser i den dybde i et tunnelbyggeri un-

der Storebælt. I så fald vil jeg gerne have en belysning af, hvordan man vil gennemføre det rent teknisk.

Det vil med andre ord sige, at vi står med en løsning, som både dækker den kollektive trafik, jernbanerne, og personbiler og lastbiler. Den er regeringen og Socialdemokratiet enige om, og den vil vi holde fast ved. Som jeg ser SF's forslag, dækker det kun togtransport, og i yderste tilfælde kun en biltogsløsning, og jeg vil gerne have meget klart belyst, om jeg har ret i det, så vi skal til at begynde at operere med at transportere bilerne i tunnelrør i den dybde, som Storebælt har.

Jeg vil også gerne støtte Socialdemokratiet i, at vi er indstillet på at følge hele udviklingen på samme måde, også § 5 i aftalen. Vi følger hele miljøudviklingen. I et så stort projekt skal der være mulighed for at ændre, hvis ting opstår, når blot de implicerede parter er enige om det. Vi vil dermed følge hele byggeriet. Det er lovet de parter, der står bag ved projektet, og det følger vi op, denne aftale står vi 100 pct. ved.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Se, det, der er interessant i dag, er ikke SF's forslag. Nej, det er, om der overhovedet eksisterer et flertal her i Folketinget for den aftale, der er indgået.

Vi har en lov, men vi hører daglig i pressen enkeltmedlemmer f.eks. fra Socialdemokratiet, men også formanden for Miljøudvalget, den konservative hr. Engell, sige, at der skal foretages visse undersøgelser osv. Derfor det interessante spørgsmål, efter at vi nu har hørt både hr. Søgaard og hr. Ikast, som er varme tilhængere af den aftale, det ved vi: Tror man også på, at den lov, der eksisterer, og det indhold, den har, nogen sinde bliver bragt til udførelse? Jeg synes i allerhøjeste grad, at de udtalelser, der er faldet på det sidste, må sætte et stort spørgsmålstejn ved, om det flertal, som vedtog loven, overhovedet eksisterer mere.

Derfor er det som sagt ikke SF's forslag, der er det interessante, selv om det er godt, vi har fået det til debat, for det bliver ikke vedtaget, det ved vi alle sammen, men vil det flertal, der vedtog loven, virkelig gennemføre de planer, der er vedtaget? Det er det interessante. Det interesserer Folketingets medlemmer, og det interesserer mindst lige så meget uden for dette hus, og det er det, der er spørgsmålet.