

[Grove]

ke bliver betalt af det offentlige. Jeg ved godt, at man kan tale om misbrug, men det har vi jo andre regler der kan stoppe for. Jeg tror, det er noget af det, der skal overvejes, men jeg går ud fra, at det er nogle af de ting, vi kan diskutere videre under udvalgsbehandlingen og eventuelt i samråd med landbrugsministeren til den tid.

Jeg vil gerne anbefale, at vi får en hurtig sagsbehandling, for vi har brug for denne nye lovgivning.

**Inger Harms (SF):**

Så kom landbrugsministerens forslag til en mere moderniseret udgave af lov om husdyrsydomme – en modernisering, der kan være hårdt tiltrængt, når man ved, at gældende lov stammer fra 1920. Ét år blev loven forsinket, og det havde vel ikke været nødvendigt, men ministeren valgte dengang at tage hensyn til dem, der malede fanden på væggen, som det vist hedder. Mon ikke man har fortrudt det nu? Lovforslaget var jo ikke alene ministerens værk.

På nogle områder kan sundhedstilstanden uden tvivl forbedres. Frem for alt har vi folkesundheden at tage vare på. Derfor er det vigtigt, at vi har en lov, der lægger stor vægt på det forebyggende arbejde, på overvågning og på bekæmpelse. Dette er SF helt med på, og vi medvirker også gerne til, at det som noget nyt lovfæstes, at landmænd får erstatning ved driftstab som følge af nedslagning. Det er kun ret og rimeligt. Det er ikke kun den enkelte landmands økonomi, der her berøres; det er på længere sigt hele samfundets økonomi, der vil blive inddraget.

Bemærkningerne til § 29 om en maksimumsindsats lyder fornuftige, især hvor det drejer sig om meget store koncentrationer af husdyr. I forslaget bemærkninger lægges der ikke skjul på, at årsagerne til de smitsomme sygdommes opståen for det meste er helt andre ting end i 1920. Ændrede produktionsmønstre, der bl.a. indebærer større samlinger af dyr, mere intensive produktionsformer og ændrede fysiske rammer for produktionen har medført øget risiko for produktionsbetingede sygdomme, for smittespredning og for øgede udgifter for det offentlige i tilfælde af, at der kræves nedslagning af sygdomsramte besætninger.

Derfor ærgrer det os, at der til trods for forslaget gentagne omtale af, at sygdomme også kan stamme fra miljø- eller produktionsmæssige forhold, til forskel fra det oprindelige udkast ikke er tale om nogen som helst dyreværnmæssige forhold. Hvad er der f.eks. blevet af det gamle forslags § 22, hvori man havde den regel, at landbrugsministeren for at hindre smittespredning og sikre, at dyr holdes under sundhedsmæssigt forsvarlige forhold, kan fastsætte regler om indretning og drift af virksomheden, bygninger, stalde, arealer og lignende steder, hvor dyrene holdes eller bringes sammen? Hvor er forebyggelsen henne her? Her har Landboforeningerne sandelig fået både i pose og i sæk. De bad om en omformulering. Nu er hele paragraffen strøget.

Men det er da rart at se, at det ikke er på alle områder, ministeren har givet efter. Retten til adgang for dertil bemyndigede personer uden retskendelse er opretholdt, selv om bemærkningerne hertil er ført med søsters hånd, men det gør jo heller ikke noget, når bare paragraffen er der.

Det ærgrer os også, at ministeren har slækket på bestemmelsen om registrering af medicin. Det var jo netop et punkt, der blev rost meget bl.a. af Levnedsmiddelstyrelsen – en styrkelse af den forebyggende indsats, der vil kunne medføre en ønsket effektivisering af den efterfølgende levnedsmiddelkontrol, blev der sagt.

Nu er det jo ikke sådan, at al medicin købes hos dyrlægen; jeg har forstået, at der foregår et stort postordresalg. Vil dette blive registreret pr. brug? Og hvad med den medicin, man anskaffer sig på anden vis? En obligatorisk forebyggende sundhedstjeneste må være konsekvensen for et samfund, der vil opretholde en høj sundhedsstandard og en stor eksport, og samfundet må tage del i udgifterne hertil. Jeg tror, at det i forbindelse med, at vi taler så meget om forebyggelse, er vigtigt, at vi ser på dyrlægernes uddannelse. Er den tidssvarende med henblik på forebyggelse, eller er den udelukkende baseret på behandling? Forskning i bygninger, stalde og produktionsmetoder er vigtig.

SF vil se meget nøje på lovforslaget for at se, hvordan vi kan styrke det forebyggende sundhedsarbejde, f.eks. også med henblik på særlige incitamentter dertil.