

[Jytte Hilden]

Socialdemokratiets holdning, at der burde være samme forhold for Fredsfonden som for f.eks. Greenpeace. Men det er nu engang en forudsætning, når man har nogle aftaler, at alle parter bliver enige om, at disse aftaler skal ændres, og på hvilken måde disse aftaler skal ændres. Derfor holder vi os til de aftaler, vi har, men arbejder fortsat for at løse problemerne med hensyn til Fredsfonden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om husdyrsygdomme.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 15/12 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Dette er et lovforslag, der har haft en interessant forhistorie og en forhistorie, der ikke tjente den tidligere landbrugsminister til ros. Det er nemlig et forslag, som vi har haft brug for i lang tid, og den forvirring og panik, der greb landbrugsministeren sidste år, da sagen blev behandlet, var ikke gavnlige, hverken for landbruget eller for Danmarks omdømme.

Det, det drejer sig om, er, at vi skal have en god lov om husdyrsygdomme, for at dansk landbrug kan bevare en god position som producent af sunde og rene landbrugsprodukter, og derfor er det vigtigt, at den danske veterinærstatus fastholdes og udbygges, og her er det vigtigt at have en god lovgivning. Vi oplevede mund- og klovsyge-situationen i 1982 og havde

på det tidspunkt et gammelt lovsæt som grundlag for det arbejde, der foregik. Det var ikke hensigtsmæssigt, og derfor har der siden den tid været arbejdet på at lave en bedre lovgivning.

Noget andet er, at ændrede produktionsmønstre, bl.a. med mere intensive produktionsformer, har medført nye former for produktionsbetingede sygdomme, og den slags sygdomme skal bekæmpes, og det skal først og fremmest gøres ved langsigtede og forebyggende foranstaltninger, og derfor er det sygdomsforebyggende bekæmpelsesarbejde meget vigtigt. Landbruget er fuldt opmærksom på det; bl.a. ser vi, at landbruget ofte beder samfundet om at yde store millionbeløb til hjælp i dette arbejde.

Derfor var det glædeligt, at der sidste år kom et forslag, der kunne bruge og styrke dette arbejde, og danske slagterier lagde da også op til, at det skulle være en stor fordel for dansk landbrug; således sagde de i det sidste nummer af deres blad, DS-Nyt, i december 1986 om sygdomsforebyggelse i overskriften: »Det skal bare gøres, sygdomsforebyggelse betaler sig«.

Derfor var det selvfølgelig noget af en spand koldt vand i hovedet, at landbrugsministeren, fordi enkelte grupper inden for landbruget mente, at der var for mange bemyndigelser i lovforslaget, hovedkuld tog det tilbage og meddelte, at det ikke kunne fremsættes.

Vi fremsatte så lovforslaget i stedet, og det fik en pæn behandling fra nogle partier her i Folketinget, men regeringen mente ikke, det var brugeligt, og så kommer den nye landbrugsminister – det er måske, fordi den anden landbrugsminister ikke klarede det så godt, at han er her – med et lovforslag i dag, der i store træk minder om det, der dengang blev diskuteret så voldsomt. Ja, nogle steder ser det næsten ud, som om man har haft travlt med bare at finde nogle andre ord eller nogle andre måder at sætte ordene sammen på, for der står det samme, som der stod i det andet lovforslag – forskellen er ikke så stor.

Derfor er vi principielt positivt indstillet over for lovforslaget. Vi har nogle enkelte spørgsmål. F.eks.: Er det hensigtsmæssigt i § 27 at drage genteknologien ind her? Giver det nogle problemer i forhold til lovgivningen på Miljøministeriets område? Bliver der lagt op til nogle kompetenceproblemer her?