

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg takker naturligtvis hr. Dohrmann for den støtte, han har givet udtryk for her i dag, men når hr. Dohrmann siger, at ministeren følger SF, så må jeg tage afstand herfra. Det, jeg følger, er de principper vedrørende regulering, der er nedfældet i den dagsorden, som jeg selv havde en meget væsentlig andel i blev udformet på den måde, som den blev, her i december måned sidste år. De principper, jeg i øvrigt følger vedrørende reguleringen, står faktisk i den dagsorden, og dem har jeg fulgt hele tiden, mens jeg har været minister. Det er også de råd, jeg har fået fra erhvervets organisationer.

Så vil jeg godt sige vedrørende selve lovfor-
slaget, at jeg altså selv har påpeget et punkt, hvor jeg mener, det er nødvendigt med en ændring. Det har udviklingen siden fremsættelsen vist, og der kan da også blive mulighed for ændringer på andre områder; det må vi diskutere i udvalget. Lad os nu grundigt gå det igennem.

Under alle omstændigheder tror jeg, at vi kan være enige om, at i § 14 ændres, som det er foreslået i lovforslaget, som vi behandler her i dag, »1987-88« til »1989-90«, men jeg er enig i, at udviklingen i de mange år, der er gået, nødvendiggør, at vi går loven grundigt igennem i udvalget og ser, om der er behov for andre ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattereformen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal ikke bruge lang tid på dette lovforslag. Forslaget er meget indgående beskrevet med 25-26 sider, og det skyldes jo, at skattelovgivningen normalt er et indviklet område.

Det, lovforslaget drejer sig om, er tre ting: to substansforslag og noget rent teknisk, nogle løkker fra skattereformen, som nu er blevet forhandlet færdige mellem skattereformpartierne: regeringspartierne, De Radikale og Socialdemokratiet.

De to ting, som er væsentlige, som der er grund til at glæde sig over, og som betyder meget for de mennesker, som de vedrører, er for det første, at skilsmissebørn ikke længere vil opleve en diskrimination med hensyn til deres personfradrag. Der vil fremover ikke blive trukket normalbidrag i skilsmissebørns fradrag; det vil sige, at de vil blive stillet fuldstændig som andre børn, der bor sammen med deres forældre.

Det bryder godt nok med et princip, som vi normalt har i skattelovgivningen, nemlig at alle penge skal beskattes, for det, der nu sker, er, at forældrene har fradraget, når de betaler underholdsbidrag til børnene, men børnene bliver altså ikke beskattet af den del, der er normalbidraget. Men vi synes faktisk, det har været urimeligt, at skilsmissebørn var i den situation.

Derfor er det selvfølgelig også tæskeærgeligt, at et stort dagblad som Ekstra Bladet forleden dag, tirsdag den 12. januar 1988, havde en artikel, der mistænkeliggør det her, med et glimrende billede af en ung mand og hans skattekort. Nu er det jo sådan, at skattekort er man nødt til at udstede i henhold til gældende lov, men nu er vi ved at lave gældende lov om, så den historie er i bund og grund ikke rigtig, og det er ærgerligt. Vi kan håbe på, at et blad som Ekstra Bladet også vil demtere den og vil tage udgangspunkt i denne debat.

Det andet væsentlige punkt, lovforslaget drejer sig om, er plejeforældre, og dér vender vi tilbage til tidligere praksis. Det vedrører døgnpleje og bistandslovens §§ 65 og 66. Det bliver nu igen praksis, at godtgørelse for udgifter til kost og logi for plejebørn ikke skal opgives på selvangivelsen af plejeforældrene. Det ved jeg