

[Svend Andersen]

Det er mit indtryk, at de foreløbige regulerende bestemmelser, der er lavet for 1988, er i overensstemmelse med disse principper, og vi er meget glade for, at vi allerede er kommet i gang med at foretage regulering efter de principper.

Det var nok en regulering, der kunne have været rigtig for i hvert fald den første del af 1988, hvis ellers situationen havde været uændret, men nu er vi jo blevet bekendt med her i sidste uge, at et område i Østersøen, som hidtil har været at betragte som internationalt farvand, ikke længere står til rådighed for danske fiskere, og det betyder, at man må regne med, at ca. 15.000 t af den danske torskekvote i Østersøen for 1988 ikke vil kunne opfiskes, og ligeledes vil 400 t laks af den danske kvote i Østersøen ikke kunne opfiskes.

Det er ændrede forudsætninger for den regulering, der er lavet, og det er vores opfattelse, at der snarest må ske en nyvurdering. Ganske vist sker der ingen ændring i kvoten for Østersøen, men områderne, hvor der kan fiskes, bliver jo begrænsede, og der er ingen andre steder i Østersøen, hvor de 15.000 t kan fiskes. Det betyder i første omgang et indtægtstab for fiskerne på omkring 100 mio. kr. og derefter manglende beskæftigelse i land og manglende indtjening.

Derfor vil vi opfordre ministeren til snarest at foretage en nyvurdering af den regulering, således at vi sikrer en rimelig start på fiskeriet i forhold til den nye situation.

Jeg har forstået, at ministeren allerede har vist velvilje med hensyn til at optage forhandlinger med Sverige, således at der kan skabes visse kompensationer. Det allerbedste ville selvfølgelig være, at der kunne fortsættes med at fiske samme mængde i det pågældende område. Hvis ikke det lykkes, må der gives øget adgang til licens til, at danske fisker i andre områder eller i svensk farvand.

På længere sigt kunne vi tænke os at opfordre ministeren til at arbejde for, at vi får en forhandling i gang mellem EF og de øvrige lande om Østersøen, således at Østersøen på længere sigt kan blive et fælles fiskerihav for alle lande omkring Østersøen. Det forudsætter selvfølgelig en videreførelse af de biologiske vurderinger, og det betyder fortsat regulering på kvoter og lignende. Et udgangspunkt for at have noget at regulere og for at have noget at fiske må altså

være, at der på længere sigt også er farvand til rådighed at fiske i.

På den baggrund forventer vi, at vi får et fornuftigt og godt udvalgsarbejde. Det vil vi fra vores side bestræbe os for, og vi vil selvfølgelig gøre, hvad vi kan for at sikre, at de principper, vi har, kommer til udtryk i den ændring af reguleringsloven, som skal finde sted.

Jette Thomsen (KF):

Det er jo et ganske lille lovforslag, idet det bare foreslår, at vi udsætter revisionen af reguleringsreglerne i to år. Det er ikke kun, fordi vi er kede af at lave nye regler, vi foreslår det udsat, det er også for at få problemerne inden for erhvervet belyst så godt, at vi kan gøre det fornuftigste. Det betyder naturligvis ikke, at vi ikke kan drøfte det i udvalget, og jeg vil da gerne love hr. Svend Andersen, at vi vil gøre vores til at få en fornuftig drøftelse.

Når vi laver nye regler, skal de helst være lidt bedre end de gamle. Der er også et hensyn at tage til erhvervet. Erhvervslivet som helhed er træt af alle disse ændringer, som mere er dikteret af følelser, end de er bestemt af et solidt baggrundsarbejde med fornuft og viden i. Det er det, der er ved at ske, idet ministeren har iværksat et undersøgelsesarbejde i samarbejde mellem Fiskeriministeriet, erhvervet og et privat konsulentfirma, som skal afdække erhvervets problemer både på kort og på lang sigt. Denne perspektivplan vil så danne grundlaget for de fremtidige reguleringer.

Endelig er det jo sådan – men det er måske helt unødvendigt at sige her – at det ikke betyder, at der ikke vil ske regulering overhovedet i mellemtiden. Det vil der selvfølgelig på samme måde som tidligere efter rådgivning fra det nedsatte § 9-udvalg.

Vi kan altså fuldt ud støtte en udsættelse af revisionen.

Gade (SF):

Jeg forstod på den konservative ordfører, at Det Konservative Folkeparti lægger vældig vægt på denne perspektivplan. Det kan jeg godt forstå, for vi trænger også til et perspektiv i dansk fiskeri. I virkeligheden er det lovforslag, vi står med her, dokumentationen for, at der intet perspektiv er i dansk fiskeripolitik. Er det fire gange, der har været et sådant lovforslag om, at man udskyder revisionen af regule-