

[Jørn Jespersen]

ikke har villet bygge almennyttige boliger, har heller ikke gjort det og vil fortsat ikke gøre det.

Det kan man også se på de oplysninger, som boligministeren har tilsendt boligudvalget om, hvilke kommuner der har ansøgt om at få del i kvoten i 1987. Det er karakteristisk, at de kommuner, som i forvejen har en meget lille andel almennyttige boliger, søger om en meget lille del af kvoten. Det værste eksempel er Vallensbæk Kommune, som også ligger nede på 3 pct.; de har søgt om nul boliger i 1987. Så denne tiltro til, at kommunerne selv klarer det, er i bedste fald noget naiv.

Så vil jeg godt sige til hr. Baadsgaard, at jeg er glad for, at vi er så enige, når det drejer sig om at beskrive problemet. Jeg skal gerne medgive, at der er nogle tekniske vanskeligheder i forslaget, og at der er mulighed for, at det i nogle sammenhænge er for stift. Derfor er der i forhold til vores tidligere forslag sket det, at vi ikke længere opererer med kvoter for andelsboliger og ejerboliger osv., fordi vi blev bebrejdet, at det på den måde blev alt for gennemreguleret.

Nu har vi så søgt at imødekomme nogle af ordførerne fra dengang ved kun at fastlægge minimumsgrænser for det almennyttige byggeri. Så er det ikke særlig behageligt at blive anklaget for, at nu er det galt. Man bliver nødt til at finde ud af, hvad man vil have. Man kan godt blive enige med os, men man skal i første omgang bare finde ud af, hvad man selv mener.

Jeg vil godt sige til hr. Engell fra Det Konservative Folkeparti, at det er nogle interessante definitioner på socialisme, Det Konservative Folkeparti benytter sig af. Jeg kunne på et tidspunkt godt tænke mig at få at vide, hvad det er for nogle forestillinger, man har i Det Konservative Folkeparti om, hvad socialisme er. Hvis man opfatter dette som socialisme, er jeg ikke særlig forundret over, at det somme tider er nogle uhyrlige udtalelser, der kommer. Det kunne godt være, at en studiekreds på det område ville gøre gavn.

Derudover var hr. Engells indlæg udtryk for et gigantisk hykleri. På den ene side var der ingen grænser for, hvor meget man holdt af det kommunale selvstyre, samtidig med at den regering, som hr. Engell endog har været medlem af, konsekvent har begrænset det kommunale selvstyre i de fem år, den har siddet ved magten. Samtidig talte hr. Engell meget varmt for behovet for en alsidig boligsammensætning, men

nægtede totalt at gøre sig tanker om, hvad der kunne gøres for at sikre det. Der er tale om, at hr. Engell under dække af kønne ord i virkeligheden ønsker at holde hånden over de kommuner – det er pudsigt nok i meget høj grad konservative kommuner – som hygger sig med deres rigmandsvillaer, eksporterer deres sociale problemer og i øvrigt nyder den lave skatteprocent i modsætning til de socialt ansvarlige kommuner, der løser de opgaver, som samfundet har et krav på skal løses.

Jeg vil også sige til argumenterne om, at dette forslag skulle være meget stift, at der er mulighed for, at boligministeren skal kunne dispensere, men der er jo ikke tale om, at man fra centralt hold fastsætter boligsammensætningen i de enkelte kommuner. Der er tale om, at man udstikker nogle retningslinjer for, hvad et minimumsantal skal være på det almennyttige område.

Det er jo ikke særlig fremmed for Folketinget at fastsætte minimumskrav, som enhver kommune skal opfylde på grund af sociale behov og på grund af sin sociale forpligtelse. Det kendes fra en lang række andre områder. Derfor er jeg lidt forundret over, at det skulle være så fantastisk epokegørende, at man også pålægger kommunerne bare et vist ansvar på det boligmæssige område.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg er enig i forslaget om at lægge op til en løsning i hovedstadsregionen, fordi det største problem findes i hovedstadsregionen. Men jeg har lidt svært ved umiddelbart at se, hvilken løsning, man uden for Folketinget kan lave, der virkelig vil sikre, at de kommuner, der hidtil ikke har levet op til deres ansvar, vil gøre det i fremtiden. Hvis hr. Jørgen Estrup har ideer på det område, synes jeg da, at vi burde diskutere dem. Det var en mulighed.

Jeg er enig i, at det ikke på kort sigt løser problemet med at skaffe boliger til flygtningene at pålægge de enkelte kommuner et vist antal almennyttige boliger. Det vil først hjælpe i løbet af over 1 år, men til gengæld vil det så gøre det i meget lang fremtid, når først det er gennemført, men på kort sigt er jeg da helt enig i at det er nødvendigt at overveje at give kommunerne anvisningsret også i den private udlejningssektor, når det drejer sig om fremskaffelse af boliger til flygtninge.