

[Qvist Jørgensen]

sympatisk indstillet, bl.a. ved sine udtalelser i et samråd. Ministeren har også erklæret sig enig i de anbefalinger, som rigsbibliotekaren som en af sine første embedshandlinger afgav på bestilling af såvel ministeren som Kulturudvalget.

Regeringspolitikere og radikale har ligeledes gang på gang udtalt sympati for Tidsskriftcentrets bevarelse og også udbygning, men når vi nåede frem til at skulle gøre noget ved det, er de positive røster forstummet, og denne tavshed har været fremme, hver gang der er gjort forsøg.

Mest deprimerende var den manglende tilslutning specielt fra De Radikales side i forbindelse med finanslovbehandlingen og forhandlingerne i december 1987. Havde De Radikale ved den lejlighed kunnet være med på S-SF-indstillingen, altså forslaget om at afsætte beskedne 400.000 kr. om året, så havde vi nu været fri for at genbehandle SF's forslag. Men selvfølgelig er det gavnligt for ordførerne at få frisket erindringen om baggrundsmaterialet op, altså det materiale, som vi igen må have frem i Kulturudvalget i forbindelse med et forhåbentlig kortvarigt udvalgsarbejde, et udvalgsarbejde, som vi fortsat håber på må resultere i et positivt resultat for Tidsskriftcentret; men jeg må indrømme, at ministerens oplæg ikke har gjort mig særlig optimistisk.

Eva Møller (KF):

Som det fremgår af det allerede sagte, er det jo en kendt sag, vi diskuterer i dag. Forslaget om at optage Tidsskriftcentret på finansloven med et beløb af størrelsesordenen 400.000 kr. har været drøftet mange gange i Finansudvalget, senest i forbindelse med det seneste forslag til finanslov og for 2 år siden her i folketings salen. Ved ingen af disse behandlinger eller drøftelser har forslaget kunnet få flertal, og jeg skal sige, at Det Konservative Folkeparti fortsat er af den opfattelse, at vi ikke ønsker at bevilge 400.000 kr. på finansloven til Tidsskriftcentret.

Jeg vil gerne sige både til hr. Qvist Jørgensen og til fru Ingerlise Koefoed, at dette at have sympati for en bestemt sag jo ikke behøver at betyde – jeg ved godt, vi også diskuterede dette for 2 år siden i folketings salen – at man finansierer det fuldstændigt, eller at det skal finansieres via offentlige midler. Men vi har sympati for sagen, og det er baggrunden for, at vi har brugt penge af tipsmidlerne, og det ønsker vi fortsat at gøre til støtte for Tidsskriftcentret.

Historien og udviklingen er der næppe nogen grund til at gå ind på; vi belyste det under arbejdet for 2 år siden, og kulturministeren har netop repeteret og ajourført det i sin begrundelse, så det vil jeg ikke trætte med her. Jeg bad om nogle supplerende oplysninger for 2 år siden; dem har jeg fået, og som sagt er det, foruden de drøftelser, der har været ført tidligere, baggrunden for, at Det Konservative Folkeparti fortsat og indtil videre ønsker at vise sin sympati for Tidsskriftcentret gennem en støtte via tipsmidlerne.

Jeg synes, denne løsning har fungeret og derfor også i fremtiden formodentlig vil kunne fungere udmærket. Om så en eventuel ændring af pligtafleveringsloven på et senere tidspunkt vil føre til en ændret procedure, synes jeg, vi skal tage op på det tidspunkt. Men min sympati rækker altså ikke til en optagelse på finansloven.

Helge Sander (V):

Hr. Qvist Jørgensen udtrykte, at han ikke var særlig optimistisk med hensyn til denne genfremsættelse, og vi må sige fra Venstres side, at det er der nok heller ikke særlig god grund til. I hvert fald vi har uændret stillingtagen fra sidste gang, det blev behandlet, og vi kan til fulde tilslutte os kulturministerens indlæg.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre er enig i, at Tidsskriftcentret udfylder en niche i det samlede biblioteksvæsen, og der må vel også gennem adskillige år have været en opfattelse i Kulturministeriet af, at Tidsskriftcentrets funktion har en vis samfundsmæssig værdi, siden der har kunnet bevilges ikke ubetydelige midler fra Tipsfonden gennem årene.

Forslaget om at få Tidsskriftcentret på finansloven for 1988 blev stemt ned bl.a. af Det Radikale Venstre. Bag vores stillingtagen i december 1987 lå bl.a. en opfattelse af, at Tidsskriftcentret varetager et lidt for snævert område også inden for det område, vi samlet kunne kalde det alternative tidsskriftsområde. Den opfattelse kan være uberettiget, det vil jeg ikke afvise, og jeg vil ikke gå ind i en detaljeret diskussion af det i dag, men vil godt medvirke til at få opklaret det gennem udvalgsarbejdet.

Vi vil ikke på det foreliggende grundlag stemme for en bevilling til Tidsskriftcentret i