

[Jørn Jespersen]

være, at man fra borgerlig side ikke er særlig interesseret i et besparelsesforslag, som ikke rammer socialt skævt? Det kunne da være en fornyelse at spare på den måde.

Så er der spørgsmålet om reklamer. Vi mangler stadig væk at få svar på, hvorfor man ikke har nyere tal end 1978 vedrørende de udenlandske medicinfirmers forbrug af midler til reklamering. Er det rigtigt, at det er på over 20 pct. af omsætningen? Er det faldet, eller er det steget siden de sidst offentliggjorte tal?

Jeg synes endvidere, det er værd at lægge mærke til, at der ikke er nogen af de borgerlige ordførere, der har beskæftiget sig med den sundhedspolitiske side af sagen, som har set på reklamernes vildledende, misinformerende indhold, bortset fra hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti, som erklærede sig enig i, at der ikke var grund til at bruge penge på unødige eller misinformerende reklamer. Det opfattede jeg som en indirekte støtte til S' og SF's dagsordensforslag.

Sandheden er jo, at det i meget høj grad i dag er misinformerende og sundhedspolitisk set skadelige reklamer, som der bliver brugt penge på. Jeg vil gerne citere teksten bare fra en enkelt som eksempel. Her er der tale om et angstdæmpende middel, som bliver introduceret i Ugeskrift for Læger med følgende tekst:

»Omkring halvdelen af alle patienter, der søger læge, har nervøse lidelser med angst og spændingstilstande som dominerende symptomer. Ændringer i miljø eller arbejdsvilkår er sjældent praktisk gennemførlige. Derimod kan det ofte lykkes at hjælpe patienten med medicinsk behandling.

Serapax, som er midlets navn, har klinisk udmærket sig ved en hurtig og selektiv angsteliminerende virkning, samtidig med at det næppe påvirker arbejdskapaciteten.«

Det er jo som skræddersyet til en sundhedspolitisk skadelig, men for arbejdsgiveren meget bekvem måde at behandle problemerne på, og det offentlige betaler en stor del af udgifterne.

Til sidst vil jeg sige til Fælles Kurs, at deres dagsordensforslag er ganske ubrugeligt. Det vil kun medføre, at prisniveauet hæves, sådan at momsen bliver lagt oven i prisen, og at det offentlige kommer til at betale. Fælles Kurs er ikke uden for banen hylende og skrigende i dette tilfælde. De er både i den ene ende, hvor de er offside, og i den anden ende, hvor de laver selvmål.

(Kort bemærkning).

Ib Jakobsen (FK):

Det er jo en utrolig logik, ordføreren for SF har i denne sag, når han omtaler vores forslag om motiveret dagsorden. Det, vi siger, er, at det første skridt på vejen er, at vi selv skal gøre det, vi har mulighed for, nemlig at fjerne den indtjening, staten har, og som altså er en statslig profit på sygdom, vi mener er asocial, ved at fjerne momsen. Det er jo ikke rigtigt, som der bliver sagt, at det vil medføre prisstigninger, for som jeg gjorde rede for, og som det fremgår af dagsordenen, skal der sættes ind på den måde, at Monopoltilsynet igen får mulighed for at gribe ind over for de avancer, medicinalindustrien har, og det er netop det, det drejer sig om, når alt kommer til alt. Der er vel ikke uenighed mellem SF og os – det kommer i hvert fald bag på mig, hvis der er det – med hensyn til, at det er medicinalindustriens avancer, som der først og fremmest skal gribes ind over for, og for at man kan gøre det, skal der ske en ændring af monopolloven.

Vi vil gerne have, at der er andre, der ser på det end sundhedsministeren. Vi har ikke for fem flade ører tillid til den sundhedsminister, vi har, og vi tror ikke, der er nogen vilje fra den side til at forandre tingene. Men under alle omstændigheder er det på tide, at der bliver sat ind over for den profit, der er på sygdom, og det kan vi ikke se der ville blive mulighed for hverken med det dagsordensforslag, der er fremsat af De Radikale eller af S-SF. Og når de borgerlige ikke har taget ordet, må det skyldes, at vi lod vores dagsordensforslag sive her til formiddag. Vi forventer selvfølgelig, at den borgerlige regering stemmer for det, siden de ikke har gjort indsigelse imod det. Det vil så være første gang, vi har oplevet, at de har optrådt fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg tvivler ikke på Fælles Kurs' gode vilje i dette spørgsmål, men evnerne rækker altså ikke helt til. Når markedet indretter sig, som det er blevet påvist, efter, hvad forbrugerne kan betale, turde det være logik, at en fjernelse af momsen vil medføre en tilsvarende prisstigning, som bare indgår i avancerne hos medicinalindustrien og hos apotekerne. Derfor er det rigtigt,