

[Ib Jakobsen]

overskud efter skat på mere end ½ mia. kr., og det må da siges at være en pæn fortjeneste, som man høster alene i kraft af de mennesker i dette land, som er syge.

Det er rigtigt, som det hævdes, at der selvfølgelig er store udgifter for medicinalindustrien i forbindelse med forskning i ny medicin, men det er også efter min opfattelse sådan, at det eneste, der driver denne forskning, er profitmotivet. Det er det eneste, der får disse medicinalfirmaer til at forske i nye præparater.

Sådan som det foregår, sendes der i stribevis af medicintyper på markedet, hvor betegnelserne er forskellige, men hvor der ingen nævneværdig forskel er, når det gælder den kemiske sammensætning, virkning eller bivirkning. Men formålet er naturligvis at styrke sine markedsandele, og derfor er der reelt tale om unyttig forskning, som er til skade såvel for forbrugerne som for amternes økonomi.

Sådan som monopolloven er udformet, kan medicinalindustrien indregne forskningen i deres priser, og ved den lovændring, der fandt sted i 1983, fik de mulighed for at fordele de samlede udgifter over samtlige produkter og ikke kun på de produkter, der havde medført forskningsudgifterne.

Derfor er der ingen sammenhæng mellem de høje priser og produktionsomkostningerne. Det, der kan registreres, er, at Monopoltilsynet har opgivet at gribe ind over for de skyhøje avancer, og derfor bør der også ske en stramning af monopolloven, sådan at Monopoltilsynet får bedre mulighed for at gribe ind over for avancerne.

Det er også betegnende for hele medicinalindustrien, at mere end 15 pct. af den samlede omsætning bruges på reklamer. Man kalder det godt nok for »informationsmateriale«, men hvordan ser dette informationsmateriale ud? Jeg kan give et eksempel: Her har jeg en nøgen dame; jeg har ikke noget imod nøgne damer, tværtimod, men når man har dvælet lidt ved denne skønjomfru, vil man opdage, at det rent faktisk er et udtryk for, hvordan medicinalindustrien informerer deres forbrugere, lægerne og sygehusene, om deres præparater, for i den hule hånd på ryggen står denne nøgne dame med vidundermidlet. Det er altså informationsniveauet, når det gælder medicinalindustrien. Derfor vil enhver, der har kendskab til det materiale, der bliver udsendt fra industrien, også

vide, at der ikke er tale om nogen som helst form for information.

Alt i alt så skal der en lovændring til. Det, der først skal gøres, er, at der skal stilles helt andre krav ved fremstilling af ny medicin. For at et præparat skal kunne godkendes, skal der være tale om tydelige forbedringer og tydelige fordele, når det gælder virkninger og bivirkninger. Man bør forbyde almindelig reklamevirksomhed, og man bør stille krav om helt andre former for information. Efter vores opfattelse bør sygdom ikke være profitgivende, og derfor skal medicinalindustrien, når tiden er inde til det, nationaliseres, og man kunne passende starte med at oprette en statslig importvirksomhed.

Hvad angår de motiverede dagsordensforslag, som er fremsat, har man sikkert diskuteret i S-SF, hvad man skal gøre, og det, man er nået frem til, er, at man rent faktisk ingenting vil gøre. Det er så diffust, hvad man har foreslået, at det ingen forbedringer vil medføre.

De Radikales dagsordensforslag er jo en typisk afværgedagsorden, som også blot er udtryk for, at de heller ingenting ønsker at foretage sig, og derfor vil jeg gerne på vegne af Fælles Kurs fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget pålægger regeringen inden 1. april at undersøge alle sider af medicinalvarers prisdannelse, produktions- og reklameomkostninger samt avance, som forskellige producenter og forhandlere beregner sig, fritages alle medicinalvarer øjeblikkelig for momsafgifter som et første skridt på vej til en væsentlig billigelse af disse produkter.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 35).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal også lade dette forslag om motiveret dagsorden indgå i de videre forhandlinger.

Sundhedsministeren (Agnete Laustsen):

Selv om debatten i dag naturligvis har afspejlet politisk modstridende synspunkter og opfattelser af prisfastsættelse og kontrol med medicinpriser, synes der trods alt at være bred enighed om, at det, vi bør tilstræbe, er at sikre