

[Miljøministeren]

om amtskommunerne er godt i gang med at ruste sig til at overtage de eventuelle opgaver, mener jeg, den for tiden bedste ressourceudnyttelse ligger i, at Levnedsmiddelstyrelsen fortsat behandler produktionssagerne. Dette vil selvfølgelig ske i et tæt samarbejde med de 4-5 amtskommuner, der vil blive tale om. Jeg agter derfor at forlænge den generelle call-in frem til lovens revision i 1989-90.

Offentlighed i genteknologisager

I overensstemmelse med betænkningen over lovforslaget i 1986 har et udvalg, hvori de interesserede organisationer har været repræsenteret, vurderet, i hvilket omfang oplysninger, som virksomhederne afgiver i genteknologisager, er offentligt tilgængelige. Udvalget har i enighed beskrevet en række synspunkter, der får betydning for udfyldning af de relevante regler i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Udvalgets rapport er sendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

3. Udviklingen internationalt

Der er ikke andre lande end Danmark, der har gennemført en lovgivning, der dækker alle miljømæssige aspekter ved anvendelse af genteknologi.

I mange lande har USA dannet forbillede for regulering af genteknologi, navnlig på baggrund af de vejledende retningslinier – de såkaldte NIH-retningslinier – der er udarbejdet primært med henblik på arbejdsmiljø. Disse er i USA bindende for offentligt finansieret forskning. NIH-retningslinier har den grundlæggende filosofi – som er i overensstemmelse med god laboratoriepraksis – at udledning af organismer til miljøet begrænses.

OECD har lavet anbefalinger for god industriel praksis ved genteknologisk arbejde i stor skala. OECD anbefaler, at genteknologisk ændrede såkaldte lavrisikoorganismer kan benyttes til produktion på lignende betingelser som ved almindeligt mikrobiologisk arbejde. I øvrigt anbefaler OECD, at sagerne vurderes konkret sikkerhedsmæssigt og miljømæssigt. Desuden er der beskrevet, hvilke overordnede forhold der skal tages i betragtning, før der gennemføres en udsætning af genteknologisk ændrede organismer.

I USA har den eksisterende meget restriktive lovgivning om import, transport og håndtering

af levende organismer til landet og mellem staterne dannet grundlag for regulering af genteknologisk ændrede levende organismer.

I USA har man for forskning gennemført undtagelser af visse mikroorganismer fra NIH-retningslinierne. For storskalaforseg med sådanne mikroorganismer kan det lokale biosikkerhedsudvalg sætte vilkår for graden af fysisk indeslutning, herunder tillade udledning.

I EF-Kommissionen arbejdes der – i relation til det ydre miljø – med direktivforslag, dels om udsætning, dels om indeslutning, risici, affaldshåndtering og uheldskontrol. Disse forventes sendt til Rådet i 1988.

4. Hvorledes loven har virket

Jeg mener grundlæggende, at det var rigtigt at gennemføre loven om miljø og genteknologi som en samlet ramme for den miljømæssige vurdering af genteknologien.

Regeringen lægger stor vægt på, at der foregår den nødvendige miljømæssige vurdering, før nye produktioner og teknikker tages i anvendelse. Det er min opfattelse, at Danmarks traditionelle stilling som foregangsland på miljøområdet også må fastholdes på dette område.

Det er på den anden side givet, at den danske bioteknologiske industri må have sådanne arbejdsbetingelser, så den i praksis kan konkurrere med udlandet. Reglerne må ikke være strammere, end miljøhensynene nødvendiggør, og de skal administreres smidigt.

Det har været hævdet, at der er meget stor forskel mellem de krav, vi stiller i Danmark, og de krav, der stilles i udlandet. Den reelle forskel er imidlertid ikke så stor, som det ofte hævdes. Og nu – efter at loven er ved at være kørt ind – er den på vej til at blive yderligere udjævnet. Desuden synes der at være tegn på, at flere lande og som nævnt også EF bevæger sig mod en generel regulering for dele af genteknologiområdet, om end i de fleste tilfælde på et formentlig lavere niveau end i Danmark. Men udviklingen i USA, Japan og andre lande, vi normalt sammenligner os med, bliver selvsagt fulgt nøje som led i de løbende overvejelser om tilpasning af administrationen i Danmark.

Der har også været synspunkter fremme om, at administrationen af loven har været tung og langsom.

Indkøring af en ny lov sker ikke i løbet af hverken en måned eller to, specielt ikke i et til-