

**[Baadsgaard]**

tage og se på en hel del af de afgørelser, der er truffet, og det synes jeg kunne være en form for dokumentation.

Hr. Glønborg siger, at man fra Kristeligt Folkepartis side godt vil gå med til, at der sidder politikere i nævnet, men at det er et spørgsmål om, hvor mange der skal være – sådan forstod jeg det – og så er der også brug for sagsbehandlere. Jamen det er behandlet sagligt og i henhold til, hvad sagsbehandlerne kan gøre i de to foregående instanser, og hvis der er brug for ekstra sagkyndig bistand, er der efter vores opfattelse mulighed for, at Miljøankenævnet inddrager sådan bistand.

Og så dette, at politikerne skal tage de intentioner, der ligger i den eksisterende lovgivning, med ind, og at det er det, de skal sidde der for. Ja, netop! Det er derfor, vi vil have de politikere til at sidde der, netop til at træffe de overordnede principielle afgørelser og være med til at stikke linien ud i forhold til de intentioner, der er vedtaget overordnet for vores miljø her i landet.

Det er jo meget kompliceret, og jeg giver den radikale ordfører ret i, at hvis vi ser på, hvordan det skal fungere i forhold til de enkelte love, er det meget kompliceret. Hvis ikke det var det, kunne vi jo have fremsat et lovforslag, men selv Arealudvalget har næsten opgivet at inddrage alle områder, og det gjorde vi altså også. Vi har peget på en model for, hvordan det kunne virke i forhold til miljøbeskyttelsesloven, og fremsat nogle principper for visse andre dele, men er man imod, f.eks. at vi indskrænker toinstanssystemet til enkeltinstans i de enkelte tilfælde, hvor vi har sagt, at det kunne overvejes, er det ikke noget kardinalpunkt for os. Vi har bare syntes, at det kunne være med til at forenkle, hvis det ellers er holdbart, og det kunne det måske godt være på enkelte punkter, men det er ikke noget kardinalpunkt.

Vi mener, det er værd at arbejde videre, og jeg håber, vi finder frem til både en forenkling og en bedre sammensætning af Miljøankenævnet, sådan at miljøet kan blive tilgodeset.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Miljø- og Planlægningsudvalget (21/12 87):**

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Nyt medl.: Leif Hermann (SF)

**Miljø- og planlægningsudvalget (22/12 87):**

Udtræder: Jens Thoft (SF)

Ny stedf.: Ingerlise Koefoed (SF)

**Arbejdsmarkedsudvalget (18/12 87):**

Udtræder: Mette Groes (S)

Nyt medl.: Kaj Poulsen (S)

**Teknologinævnet (18/12 87):**

Udtræder: Mette Groes (S)

Nyt medl.: Kaj Poulsen (S)

**Politisk-Økonomisk Udvalg (22/12 87):**

Udtræder: Bakholt (S)

Nyt medl.: Kaj Poulsen (S)

**Udenrigspolitisk Nævn (30/12 87):**

Udtræder: Annette Just (FP)

Nyt medl.: Dohrmann (FP)

**Miljø- og Planlægningsudvalget (5/1 88):**

Udtræder: Leif Hermann (SF)

Nyt medl.: Inger Harms (SF)

**Miljø- og Planlægningsudvalget (6/1 88):**

Udtræder: Inger Harms (SF)

Nyt medl.: Leif Hermann (SF)

Udtræder: Dohrmann (FP)

Nyt medl.: Kirsten Madsen (FP)

**Erhvervsudvalget (19/12 87):**