

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne takke fru Karen Højte Jensen, hr. Mejdahl, hr. Glønborg og fru Jane Oksen for den klare støtte til lovforslaget i den udformning, det har.

Så vil jeg gerne sige til fru Dorte Bennedsen, som jeg ikke kan takke for støtte til et dansk erhverv i krise, at jeg håber alligevel, at ordet når frem til fru Dorte Bennedsen.

Der bliver spurgt, hvad det er, man kompenserer for i dette forslag. Ja, virkningen for 1988 vil være et kompensationsbeløb på 75 mio. kr., som – hvad der også fremgår af forslaget – vil gå til den animalske produktion. Lempelsen for grønne marker vil først få virkning fra året 1989. Det er nemlig den sænkning fra 10 promille til 6 promille, der vil blive opkrævet for landbrugs- og anden erhvervsjord i 1989, og det er et kompensationsbeløb på 175 mio. kr. ud fra de talstørrelser, vi kender i dag. Det er altså 175 mio. kr. af de 190 mio. kr., som vi skal kompensere for i forbindelse med grønne marker. Der er altså en ganske fin og nøjagtig afstemning.

Så spørges der: Hvor skal der skæres ned, for at vi kan finansiere det, der er foreslået? Ja, for finansåret 1988 er der i finansloven indeholdt beløbet på 75 mio. kr. Der skal altså ikke skæres ned. Hvad der skal indregnes i efterfølgende års finanslove, skal selvfølgelig debiteres i forbindelse med kommende finanslovforhandlinger.

Jeg må blot konstatere, at det, fru Dorte Bennedsen siger her, er et klart nej, og det er altså et klart nej til et erhverv, som i forvejen befinder sig i dyb krise.

Foruden de taksigelser, der er fremført, vil jeg gerne sige tak til hr. Ole Vig Jensen. Tak for tilsagnet om det altafgørende, at der er en aftale om, at man yder kompensation, at der er en klar forståelse også i Det Radikale Venstre for, at det haster. Vi ved jo også, at den model, der her er fremlagt, er den model, der er en følge af det samlede landbrugserhvervs forhandlinger med regeringen om, hvordan de mener man kan fordele kompensationen.

Men jeg vil godt kvittere for tilsagnet om det altafgørende, at vi kommer frem til en løsning, der giver den kompensation til landbruget, som det har krav på, jf. den aftale, der er indgået. Så formen, der er valgt, vil ikke afskære eller forsinke en mulig anden løsning med samme sigte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af klagereglerne i miljøbeskyttelsesloven med flere love.

Af Baadsgaard (S) m.fl.
(Fremsat 26/11 87).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det beslutningsforslag, der nu er til debat, vedrører klagereglerne efter miljøloven og andre love inden for Miljøministeriets område.

I indledningen til beslutningsforslaget opfordrer forslagsstillerne mig til at fremsætte lovforslag om ændring af klageregler i denne samling. Lad mig med det samme sige, at jeg allerede er i gang med sådanne overvejelser. Forholdet er jo det, at vi i sidste folketingsssamling debatterede et lignende forslag fra Socialdemokratiet, og jeg foreslog dengang, at folketingsdebatten skulle afvente den kommende betænkning fra det såkaldte Arealudvalg. Jeg må måske nok lige indskyde, at Arealudvalget er et udvalg, som jeg nedsatte i 1984, og som fik til opgave at analysere den del af Miljøministeriets lovgivning, som vedrører regulering af fast ejendom.

Nu foreligger Arealudvalgets betænkning. Den indeholder en dybtgående analyse af klagesystemet samt en række forslag til grundlæggende ændringer heri. Som jeg tidligere har oplyst over for Miljø- og Planlægningsudvalget,