

[Jane Oksen]

Vi må på en eller anden måde også se en hjælp til landbruget i det her. Vi ved, at i dag har en landmand en gennemsnitsindtægt på 60.000 kr., det kunne man nyligt læse i dagspressen, så der er absolut behov for at hjælpe landbruget på en eller anden måde, især efter at de urimelige miljøkrav er trukket ned over hovedet på dem.

Det eneste minus ved forslaget, som også har været nævnt, er, at det måske favoriserer de store jordbesiddere i lidt for høj grad, men jeg kan forstå, at der er andre lempelser på vej for husdyrbrugene i form af en nedsættelse af nogle veterinære kontroludgifter.

Da jeg ikke tidligere har deltaget i debatten omkring vandmiljøplanen, skal jeg vanskeligt kunne sige, hvor meget det hele ender med at koste. Der blev spurgt, hvor meget dette lovforslag ville øge de offentlige udgifter, og det synes jeg ganske rigtigt er lidt svært at sige. Men vi er i hvert fald imod, at man brandskatter landbruget, og derfor stemmer vi for forslaget.

Glønborg (KRF):

Dette forslag skal meget klart ses som en del af en helhed. Det er både nødvendigt og rimeligt, at vi giver landbrugs en kompensation for de meget store krav, vi har stillet til det i forbindelse med vandmiljøplanen.

Det ligger nok også klart, at det vil være en umulighed at opnå millimeterretfærdighed i denne sag; men man må prøve at finde nogle kompensationsordninger, som svarer til de krav, man stiller. Her er der jo først og fremmest tale om en kompensation for kravet om grønne marker. Det er ikke en engangsinvestering, men noget, som år efter år skal gøres, og derfor kan det være en rimelig, fornuftig ordning at nedsætte de amtskommunale grundskatter. Kristeligt Folkeparti synes, at det, der er lagt frem her, er en rimelig måde at klare den sag på, så vi kan støtte lovforslaget.

Ib Jakobsen (FK):

Da man for relativt kort tid siden her i Folketinget gennemførte indgrebet over for amternes og kommunernes ret til selv at fastsætte promillegrænserne, var det en vedtagelse og et indgreb, som Fælles Kurs var modstander af, selv om vi godt nok ikke var medlem af dette Ting. Vi betragter det som endnu et angreb imod kommunernes selvforvaltning og deres ret til

selv at regere, og derfor kan man sige, at dette lovforslag, såfremt det bliver vedtaget, vil være en cementering af Folketingets ret til på denne måde at gribe ind over for amterne og kommunerne. Derfor kan jeg allerede sige, at Fælles Kurs på den baggrund under ingen omstændigheder kan støtte forslaget.

Der skrives i bemærkningerne, at det skal ses som en kompensation til landbruget for nogle af deres merudgifter, men hvad er det reelt, regeringen har gjort og dermed også et flertal i Folketinget? Der er et gammelt ordsprog, der siger, at når man rækker fanden lillefingeren, griber han hele hånden. I dette tilfælde starter regeringen med at tage hele hånden og levere lillefingeren tilbage som kompensation. Oversat betyder det, at først gennemtvinges en forøgelse af grundskyldpromillen, derefter nedsættes den en smule, og så udråber man sig som den barmhjertige samaritaner. Hvis man tænker tilbage på dengang loven blev indført og debatten, der ledsagede, så vil man huske, at det betød en ekstra skatteforhøjelse for landmænd i de kommuner, hvor der var ekstra lave grundskyldpromiller. Det var først og fremmest kommuner ledet af Danmarks Liberale Parti, Venstre.

Derfor vil dette forslag ingen forbedring betyde for disse landmænd, hvis man ser det i forhold til deres situation før indgrebet. Man kan vel næppe forestille sig en mere klodset måde at fremsætte et sådant forslag på, og det er vel også skingrende naivt at forestille sig, at der skulle ske nogen forbedringer, der reelt skulle kunne registreres, såfremt man vedtager dette lovforslag.

Hvis man henholder sig til de beregninger, der er indarbejdet i forslaget, så drejer det sig om få hundrede millioner kroner, og det er vel nærmest at gøre grin med et erhverv, der beskæftiger 260.000 mennesker, og som hører til vores vigtigste eksporterhverv. Men hvis man er meget positiv og flink, og det er vi selvfølgelig gerne i Fælles Kurs, så kan vi selvfølgelig prøve at være positive og se på, hvad det er for reelle forbedringer, der bliver ud af det, og hvem det er, det tilgodeser.

Som flere har givet udtryk for, vil det først og fremmest være de landmænd, der har de største jordarealer, og det vil altså først og fremmest sige godsejerne, og det er i øvrigt også, hvad der er blevet gjort opmærksom på af landbrugets