

[Trøjborg]

Der er mange ting, der strider mod hinanden her, synes vi.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil godt sige til hr. Sønderby, at hvis det drejer sig om at skaffe viden og sælge know-how, så var det dog bedre at give noget produktudviklingsstøtte til det. Så er vi med.

Jeg vil godt spørge hr. Sønderby, om han er enig med den konservative ordfører, hr. Ahlmann-Ohlsen. Han lagde jo vægt på, at det var meget lidt støtte. Det var mest et håndslag. Det var i hvert fald ikke noget, der ville betyde noget for konkurrenceevnen. Det fremgik klart af indlægget fra hr. Ahlmann-Ohlsen.

Nu bruger hr. Sønderby som hele sin argumentation, at det her er nødvendigt af hensyn til konkurrenceevnen. Vi er jo næsten forvænt med, at Venstre og Konservative argumenterer i hver sin ende af lokalet, når de argumenterer for den samme sag, men derfor vil jeg alligevel gerne have det uddybet. De kunne måske holde en konsultation og finde ud af, hvilket af argumenterne der skal bruges, for de strider direkte imod hinanden.

Jeg kunne så vælge at spørge miljøministeren, hvad der er regeringens synspunkt, og så kommer vi til: Hvorfor skal vi have det her forslag? Sagen er, at man åbenbart har lovet nogle det på et tidspunkt, men der er altså meget få argumenter bag.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi går tilbage til talerrækken.

**Marianne Jelved (RV):**

Det er jo trist at høre, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det her forslag. Det havde jeg nu ventet, også ud fra den argumentation, hr. Trøjborg kom med; det skal jeg vende tilbage til.

Det Radikale Venstre kan støtte det forslag, der er fremsat, og vi er indforstået med, at der i forbindelse med de skærpede krav som følge af vandmiljøplanen kan ydes støtte til industri og dambrug, og vi er indforstået med, at det bliver efter de retningslinjer og den procedure, der nu bliver fastlagt, når lovforslaget bliver vedtaget.

Godt nok er vi enige i, at det principielt er forurenere, der skal betale. Det sagde de fleste partier også her fra talerstolen, da vi vedtog be-

talingsvedtægten før juleferien. Vi sagde nemlig: Godt nok mener vi, det er rigtigt, at forurenere betaler.

Og når vi formulerede det på den måde, var det netop, fordi vi ved Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres ihærdige anstrengelser fik slækket lidt på det ved, at vejbidrag kunne betales af det offentlige, om jeg så må sige. Men egentlig er det en lidt fjollet diskussion, for hvem er det, der betaler i sidste instans? Det er de samme mennesker, nemlig borgerne i landet.

Når vi kan gå ind for en støtte til industri og dambrug af den størrelsesorden, der er tale om her, og på de vilkår, der er angivet, så er det, fordi vi synes, det er rimeligt at parallelisere en smule imellem landbrugets støtte og den støtte, der skal gives til industrien, fordi der er tale om skærpede krav, der skal opfyldes over en forholdsvis kort årrække.

Vi finder, at der er tilstrækkelig enkelhed, jeg synes egentlig, der er meget fin enkelhed i lovforslaget, selv om man nok kunne have ventet, at en sådan støtteordning ville føre til voldsom administration og uoverskuelighed.

Vi er også enig med forslagsstilleren, altså miljøministeren, i, at det er vanskeligt at vurdere de økonomiske konsekvenser, og derfor er vi tilfreds med, at situationen bliver vurderet i 1989-90.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det er næsten altid underholdende at høre Det Radikale Venstre deltage i miljødebatter, for opfattelsen af, hvad der er nødvendigt, er åbenbart overordentlig skiftende.

Nu var det pludselig ikke ret meget mere end en strid om ord, hvem der skulle betale, når det var husholdningerne, der skulle betale. Det var vel egentlig det, der lå i fru Marianne Jelveds ord, nemlig at det var hip som hap, om det direkte var husholdningerne, der skulle betale, eller det gik over skatterne. Sådan måtte vi forstå det.

Tidligere har Det Radikale Venstre haft den holdning, at kommunerne under ingen omstændigheder måtte lånefinansiere deres rensningsanlægsudgifter.

Nu tror jeg snart, det er på tide, at fru Marianne Jelved kommer herop og forklarer: hvad er i grunden Det Radikale Venstres holdning til